

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗАДАНИЯ<sup>1</sup>

1. Варяги (норманны) приходили к славянам «из-за моря». Но они появлялись не только на Волхове и Днепре, но и на Черном море, в Англии и Франции, Испании и Италии, в Греции и даже проникли в Северную Америку. Норманны иногда нанимались на военную службу, часто жили за счет грабежей, где-то становились даже правителями, но нигде основательно закрепиться так и не смогли, кроме северной Франции, ныне называемой Нормандия.

*Что заставляло суровых северных мужей покидать свои родные земли и скитаться на чужбине? Ведь если им покорялись целые земли и народы, неужели они не могли обустроить нормальную жизнь для себя на родине?*

2. Рюриковичи во главе с Олегом, пришедшие из северных земель, захватили Киев и убили правителей города Аскольда и Дира, предварительно обманом выманив их на берег Днепра. При этом население города не оказало им никакого сопротивления, не защитило своих князей и подчинилось воле пришельцев.

*Почему?*

3. Каждый из патриархов русской истории — Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский — дал свою периодизацию истории России. Но ни один из них при этом не использовал такое понятие, как «Киевская Русь». Теперь же многие наши учебники буквально пронизаны им.

*Почему?*

4. Княгиня Ольга в отместку за убитого древлянами мужа длительное время проявляла чудеса жестокости: закапывала живыми послов, сжигала их в бане, хитростью подожгла и уничтожила вместе с жителями столицу древлян Искоростень и т. д. И тем не менее Ольга Православной церковью канонизирована.

*Почему? Ведь ее за содеянное, казалось бы, казнить мало, а тут — в святые!*

5. Княгиня Ольга то ли в 955 г., то ли в 957 г. отправляется в Константинополь. Для чего? Не воевать, как это было ранее. «Креститься», — утверждает «Повесть временных лет» и большинство историков.

Но зачем для крещения надо было совершать столь небезопасное путешествие? Ведь можно было креститься и в Киеве, благо в источниках уже упоминается наличие в нем соборной церкви святого Ильи. Да и византийские священники охотно откликнулись бы на просьбу Ольги и сами пришли бы на Русь.

И потом, если бы Ольга прибыла в Константинополь только для крещения, стали бы держать русское посольство в бухте около двух с половиной месяцев?

6. *Почему Святослав, оставив стольный Киев, «хочет жить в Переяславце на Дунае»? Чем его не устраивал Киев?*

7. После неудачной войны Святослава с византийцами было достигнуто перемирие с Цимисхием (971 г.) с непременным условием, что русичи уйдут из Болгарии. Князь должен был отправиться в Киев. Однако он не пошел тут же в родные края, а расположил свое войско на о. Березань, в устье Днепра. Вскоре все резче стал ощущаться недостаток продовольствия. Казалось бы, нужно спешить к Киеву. Один из воевод князя, Свенельд, так и поступил и вскоре со своим войском прибыл домой.

---

<sup>1</sup> Степанищев А.Т. 300 задач по истории России с древнейших времен до наших дней. Дидактические материалы. М., 2001.

*А что же заставило Святослава остаться на о. Березань и провести там голодную зиму 971/972 г.?*

**8.** Святослав, по мнению и Нестора, и большинства историков, отличался недюжинным полководческим талантом.

*Тогда почему же он, возвращаясь в Киев в 972 г. по Днепру, допустил явный просчет, отправив свое войско разрозненными группами и с большими временными интервалами? Ведь он не мог не знать, как полководец, что на этом пути свирепствовали печенеги, которые в конце концов и разбили остатки киевского войска.*

**9.** Исторические источники и современные карты помещают хазар, живших в IX—X вв., на Нижней Волге, Дону и Северном Кавказе, а их главные города Итиль — в устье Волги, Семендер — на Тереке. Для поиска хазарских поселений тысячелетней давности были организованы экспедиции. Однако остатки Итиля в наиболее вероятном месте его нахождения обнаружены не были. И вообще археологи не раскопали в низовьях этой реки ни одного хазарского памятника.

*Почему? Куда девалась страна Хазария? Не могла же она не существовать вообще, если упоминанием о ней буквально пронизаны многие источники различных стран?*

**10.** В 980 г. Владимир Святославич делает попытку приспособить языческие верования к новым условиям и на этой основе проводит языческую реформу. В Киеве ставятся деревянные идолы шести богов во главе с Перуном, которому волосы на голове были окрашены серебром, а усы золотом. Но эта реформа не прижилась.

*Почему, ведь не новая же религия предлагалась славянам, а традиционная, с языческими богами?*

**11.** Историк О. М. Рапов исходит из признания христианства в качестве классовой религии. Точка зрения не нова. В советской литературе давно устоялось противопоставление религий на классовой основе: язычество — религия родовая, доклассовая; христианство — религия классовая.

*Но тогда «совершенно непонятно, — отмечает О. М. Рапов, — почему религия родового общества (язычество), не освящая господства одного класса над другими, вполне соответствовала рабовладельческому строю, существовала в рабовладельческих государствах сотни, а иногда и тысячи лет и совсем не подрывала неограниченной власти египетских фараонов, ассиро-вавилонских царей, римских императоров... вдруг перестает удовлетворять правящие круги общества при переходе к феодальному способу производства»? Действительно, почему?*

**12.** Неоднозначен был князь Владимир. Он убил будущего тестя Рогволода и его двух сыновей. По его приказу был убит Ярополк, жену которого он заставил быть своей наложницей. Он отличался большим любвеобилием: летопись говорит о пяти законных женах и невероятном количестве наложниц, которых «было у него триста в Вышгороде, триста в Белгороде и двести в Берестове...».

Его грехи еще долго можно перечислять. Но вот что любопытно: в памяти народной он остался князем Владимиром Красное Солнышко, а христианской церковью был канонизирован.

*Почему?*

**13.** В 1015 г. по приказанию Святополка были убиты князья Борис и Глеб. Князья были молоды и ничем еще не проявили себя в полной мере. Тем не менее Борис и Глеб были канонизированы.

*Почему?*

**14.** Весной 1107г. хан Боняк напал на Левобережье и захватил большую добычу. Летом, ободренные успехом, Боняк и Шарукан Старый объединились с другими ханами и подступили к крепости Лубен на реке Суле.

Против объединенных сил половцев выступил Владимир Мономах, Олег Святославич Черниговский и еще пять князей. Враг вскоре был разбит. Пора было переносить войну территорию противника. Но зимой следующего года Владимир Мономах и Олег Святославич прибыли в ставки ханов, заключили с половцами мир и даже вскоре породнились, женив своих сыновей на дочерях ханов.

*Почему так произошло? Почему вместо того, чтобы добить противника, русские князья роднятся с ханами и заключают с ними мир?*

**15.** После взятия города Торжка монголо - татары двинулись было к Новгороду. Но не дойдя двух сотен километров, они «повернули морды коней» в степи, по пути осадив город Козельск, который, несмотря на героическую оборону его защитников, был ими взят и уничтожен.

*Почему богатый Новгород, а об этом хорошо знали завоеватели, не был подвергнут захвату и разорению?*

**16.** Хан Батый налагал дань на русские города и земли лишь после их захвата, и это вполне естественно. Новгород монголо - татары никогда «не воевали», однако золотоордынскую дань Новгородцы платили.

*Почему?*

**17.** Историк В. Б. Кобрин от мечал: «Князья недолго задерживались на новгородском столе. За двести с небольшим лет, с 1095 г. по 1304 г., на новгородском престоле побывало около 40 человек из трех княжеских ветвей - суздальской, смоленской и черниговской. Некоторые князья занимали престол не по одному разу, а всего смена княжеской власти произошла за это время 58 раз».

*Если власть князя была столь эфемерной, зачем вообще он нужен? Неужто уже тогда появились «свадебные генералы»?*

**18.** Русские княжества боролись за право получения великокняжеского ярлыка. Но вот парадоксальный факт: в начале XIV в. новгородцы стали подкупать татарских вельмож, чтобы великое княжение получил... московский князь.

*Как же так? Неужели самому Новгороду, более богатому и сильному, чем Москва, не хотелось быть первым на Руси?*

**19.** Историки И. Б. Греков и Ф. Ф. Шахмагонов отмечали, что отношения Орды и Руси в 1371 г. резко обострились. Тогда тверской князь Михаил поехал в Орду и получил ярлык на великое владимирское княжение. На Русь тверского князя сопровождал монголо-татарский чиновник Сарыхожа с отрядом.

Московский князь Дмитрий Иванович, узнав об этом, перекрыл дорогу на Владимир под Переяславлем. В то же время владимирцы затворили город и сели в осаду. Сарыхожа потребовал от Дмитрия выслушать ханское повеление и присягнуть Михаилу. Дмитрий Иванович ответил: «К ярлыку не еду, Михаила на княжение Владимирское не пушу, а тебе, послу, путь чист!»

Такого на Руси не бывало! Казалось бы, жди, Москва, карательного набега из Орды. Но этого, как известно, не случилось.

*Почему?*

**20.** Неизгладима в памяти народной победа русских войск на Куликовом поле в 1380 г. Но тем не менее эта победа не привела, как ожидалось, к ликвидации ига Орды. Дмитрию Донскому вскоре пришлось признать себя вассалом Тохтамыша и продолжать платить дань.

*В чем же тогда значение Куликовской битвы?*

**21.** В русском языке люди всех национальностей России — от чукчей до украинцев — называются именами существительными, и только одни русские — именем прилагательным.

*Почему?*

**22.** Историк В. Л. Янин пишет: «...Для наших предков в XVIII—XIX веках древнерусское искусство не существовало... Школы и фрески Андрея Рублева, Дионисия, Феофана Грека, Софийский собор, церковь Покрова на Нерли — это наше достояние, часть культуры XX века».

*Почему произведения искусства, созданные русскими мастерами в XIV—XV вв., по Янину, стали достоянием нашей культуры только в XX в.?*

**23.** Абсолютное большинство историков считает, что присоединение Новгорода к Московской Руси являлось прогрессивным явлением: создавалось централизованное русское государство, и все славянские земли надо было объединить. С этим можно согласиться. Но ведь одновременно с тем была похоронена республиканская модель правления — важнейшее демократическое достижение в русских княжествах и землях.

*Этого разве не жаль?*

**24.** Летом 1480 г. золотоордынский хан Ахмат подошел с большим войском к пограничной московской реке Угре. Московская рать встала на противоположном берегу. Ни Ахмат, ни Иван III так и не рискнули начать генеральное сражение — на том и разошлись.

*Так есть ли основание считать, будто это «стояние на Угре» ознаменовало собой свержение ордынского ига?*

**25.** В истории России хорошо известно событие — «стояние на Угре». Тогда ни Ахмат, ни Иван III так и не решились дать открытое сражение. Отсутствие активных действий Ивана III против ордынцев вызвало недовольство и волнение в Москве, граждане открыто «роптали на великого князя». Даже московский митрополит Вассиан Рыло от имени всего русского народа побуждал Ивана III к решительным действиям.

*Почему москвичи хотели битвы, с монголо-татарами, ведь не могли же они не понимать, что в ней погибнут тысячи и тысячи русичей, да и неизвестно, кто еще победит?*

**26.** В царствование Ивана IV было завершено завоевание Казанского ханства. Борьба длилась не одно десятилетие. Казалось бы быть теперь длительной вражде, только, может быть, не столь ожесточенного характера! Ан, нет! Многие казанские знатные люди и военачальники шли на службу к московским царям. Созданная в то время «История Казанского царства» содержит слова уважения к мужеству как защитников Казани, так и русского воинств. Во всей книге не замечено ни одного оскорбительного замечания по адресу противника!

*Почему так, ведь жертвы с обеих сторон были великие, а казанцев часто ассоциировали с монголо-татарами, не забытыми Русью?*

**27.** После длительной борьбы Москва становится столицей новой Руси — России. При этом одни считают, что центром государству она стала благодаря ее географическому положению: она-де находилась на перекрестке дорог, в центре русской земли. Но разве Тверь, Углич, Кострома были в менее выгодном географическом положении? Другие полагают, что Москве стать центром помогла церковь - в 1326 г. митрополит перебрался туда из Владимира. Тогда почему центром не стал Владимир, когда там пребывал митрополит? Третьи утверждают, что право быть стольным градом Москва доказала богатством и культурой. Но, согласно оценкам историков, в начале XIV в. самыми культурными землями были ростово-суздальские, а самой богатой — Новгородская республика. Четвертые отдают предпочтение Москве как наиболее сильному княжеству.

Однако известно, что таковым правильнее будет назвать Тверское. И вот при всей этой палитре, казалось бы не в пользу Москвы, центром объединения становится именно это княжество.

*Почему?*

**28.** Овладев Сибирью, пишет Р. Г. Скрынников, вольные казаки во главе с Ермаком задумались над вопросом: что делать дальше? Отправляясь в Сибирь, они надеялись конечно же обогатиться (не туристы же!). Так и вышло. В Кашлыке они захватили большие богатства. Ничего им теперь не мешало вернуться на Русь: задачу, поставленную Строгановым, выполнили, к тому же разбогатели. Но вместо этого казаки принимают решение идти дальше. Позднее большинству из них это решение стоило головы.

*Почему казаки не вернулись на Русь — удовлетворенные выполненным заданием и богатые? Зачем сложили буйны головы, ведь могли и дальше жить по своему казацкому характеру — вольно и припеваючи?*

**29.** В XIV в. многие россияне хорошо знали имя Сергия Радонежского. С XVII в. с уст многих людей не сходило имя Степана Разина. Радонежский являлся лучшим представителем национального идеала. Разин тоже отвечал народным идеалам. И так, Сергей и Степан. «Это словно разные полюса русской души, — пишет В. Бушуев, — смирение и бунт, созидание и разрушение, вера в Бога и упование на собственную силу...» Но вот ведь какая оказия: Сергия Радонежского знают, пожалуй что, только историки, писатели, музейные работники, служители церкви и верующие, а С. Разина знают все — и стар, и млад, о нем в разные времена сложено множество песен, стихов, легенд.

*Получается, чтобы на века остаться в памяти народной, «лучше быть» Степаном Разиным, чем Сергием Радонежским?*

**30.** «Пасхалия» (расписание церковью дат празднования Пасхи) дальше 1492 г. не составлялась.

*Почему?*

**31.** Из 20 первых святых, канонизированных Русской православной церковью, 10 были князьями. Такое изобилие этой категории лиц неизвестно ни в Западной Европе, ни в Византии.

*Почему 50% святых оказались князьями? Потому что они были у власти? Тогда почему в последующие века никто из царей не был канонизирован, уж они - то властью обладали поболее князей?*

**32.** Иван Сусанин завел в леса и болота поляков и тем самым спас жизнь Михаилу Романову. В знак благодарности царь пожаловал мужу единственной дочери Сусанина половину дворцовой деревни «за службу и за кровь тестя его» с освобождением его и его потомства от всяких податей.

*Почему награда досталась мужу дочери Сусанина, а не ей самой?*

**33.** В 1646 г. Алексеем Михайловичем был принят указ о соляном налоге, затем было сокращено жалование стрельцам, поддержке и опоре царя, а в 1654 г. серебряные деньги были заменены на медные (в 1662 г. за один серебряный рубль давали 14 медных). Эти непопулярные меры правительства привели к восстаниям городского населения — Соляному (1648 г.) и Медному (1662г.) бунтам. Однако гнев народа был направлен не против царя, а на бояр.

*Почему, ведь бояре были всего лишь исполнителями царской воли?*

**34.** Московская Русь тянулась к образованию и просвещению. При этом ставка делалась на Западную Европу. Однако правительство часто не решалось заимствовать западное образование напрямую от его учителей, мастеров и специалистов, а искало посредников, которые могли передать русским образование.

*Почему? Ведь первый путь, напрямую, через создателей образования, был бы с точки зрения практической пользы и надежнее, и вернее?*

**35.** Во второй половине XVII в. в России произошел великий церковный катаклизм. По подсчетам историков, от 1/4 до 1/3 русских людей ушло в раскол. Разделилась не только церковь, но и сама русская душа. Лидерами противоборствующих сторон являлись, с одной стороны, патриарх Никон, с другой — протопоп Аввакум. Но что любопытно — и Никон, и Аввакум, буквально перевернувшие русскую церковь, не были русскими, они являлись мордвинами.

*Как случилось, что два мордвина смогли расколоть святую Русь?*

**36.** «С осени 1668 г. там забросили поля, не пахали и не сеяли, по наступлении рокового 1669 бросили и избы. Собираясь толпами, люди молились, постились, калялись друг другу в грехах, приобщались святыми дарами, освященными до никоновских новшеств, и, приготовившись, таким образом, с трепетом ожидали архангельской трубы. ...При наступлении ночи ревнителю старого благочестия надевали белые рубахи - саваны, ложились в долбленные из цельного дерева гробы и ждали трубного гласа». Как вы уже поняли, речь о старообрядцах.

*Почему они так вели себя в 60-х гг. XVII в.?*

**37.** Царь Алексей Михайлович, второй царь из династии Романовых, и у современников, и исследователей получил прозвище Тишайший. Почему? Ведь не было тишины ни в живом характере царя, ни в его весьма и весьма бурное царствование. Достаточно только вспомнить разинщину, Медный и Соляной бунты, Соловецкое восстание, церковный раскол (реформа Никона), события, последовавшие за воссоединением Украины с Россией... И в личном плане за ним «тихого» никогда и ничего не наблюдалось: известны его вспыльчивость и даже жестокость, скорость на бранное слово и расправу.

*Так почему же Тишайший?*

**38.** Когда в 1705 г. в Астрахани вспыхнуло восстание стрельцов, Петр I призвал восставших повиниться. Уже арестовав бунтовщиков, он приказал отправить их в Астрахань «не как колодников, но как свободных», несмотря на то что в городе было перебито 400 «начальных людей». А командированному к месту происшествия лучшему полководцу Б. П. Шереметеву было наказано «всеконечно их (астраханцев) всех милостию и прощением вам обнадеживать; и, взяв город Астрахань отнюдь над ними и над заводчиками (зачинщиками) ничего не чинить».

*Почему Петр I, всегда решительный, суровый до жестокости, непреклонный (вспомним хотя бы казнь стрельцов) вдруг стал таким гуманным?*

**39.** Петр I в свое царствование при назначении на высшие церковные посты в России осознанно отдавал предпочтение малороссам.

*Почему?*

**40.** Петр I умер в 1725 г. В отсутствие сына российский трон, по логике вещей, должна была занять либо его дочь Елизавета, либо внук — сын Алексея. Но никто из, казалось бы, законных преемников на престол не взошел. Императрицей стала жена Петра I — Екатерина I.

*Почему?*

**41.** После смерти Петра его вчерашние соратники - верховники (члены Верховного тайного совета) приступили к критике петровской политики, в значительной мере подвергли ревизии его наследство.

*Почему так произошло? Неужели все они не на совесть, а за страх были единомышленниками царя?*

**42.** Самый ошутимый удар по религии был нанесен в 20-е и 60-е гг. XX в. Но первый значительный удар нанесла... Екатерина II. По ее «Указу об уложении штатов» штаты предусматривались только для 200 из 954 существовавших тогда православных монастырей. Секуляризацию пережили лишь 385 монастырей. В Новгороде из 70 больших монастырей, восходящих к XV в. и ранее, сохранилась только половина.

*Почему большевики рушили религиозные учреждения и постройки — понятно. А Екатерина II?*

**43.** Павел I, вступив на престол, внес ряд новых положений в организацию, управление и боевую подготовку русской армии и закрепил их законодательно. Историками и военными до сих пор подвергаются критике введенные императором устаревшие для того времени положения линейной тактики, новые уставы, составленные на прусский манер, и т. д. Все это, как считают, тормозило дело совершенствования армии, отрицательно сказывалось на дальнейшем развитии русского военного искусства.

*Если все это так, то каким же образом русская армия и флот именно в эти годы добились ярчайших побед на суше и море (например, итальянский и швейцарские походы А. В. Суворова, взятие крепости на о. Корфу Ф. Ф. Ушаковым)?*

**44.** В 1800 г. Россия и Англия выплавляли одинаковое количество чугуна — около 10 млн. пудов каждая. Через 50 лет выплавка чугуна в России выросла на 60 процентов и составила 16 млн. пудов, а в Англии — на 1400 процентов (140 млн. пудов).

*Почему образовалась такая разница в производстве чугуна?*

**45.** В первой четверти XIX в. наиболее радикальные российские преобразования происходили в Прибалтике, Польше и Финляндии. В Польше законодательной властью становится сейм. Финляндия получила режим политической автономии, имела свои сенат и сейм. В Прибалтике крепостное право вначале было ограничено, затем вовсе отменено.

*Почему именно на западной окраине России осуществились преобразования, а, к примеру, не в центральных областях?*

**46.** В одном из учебников истории при характеристике наполеоновского плана вторжения в Россию указывается, что французы намеревались «окружить и одним

мощным ударом уничтожить русские войска сразу же в пограничном генеральном сражении».

*Но как же Наполеон мог «одним мощным ударом» разгромить две основные русские армии (Барклай - де - Толли и П. И. Багратиона), в то время дислоцированные друг от друга на 150—200 км?*

**47.** Одна из интереснейших проблем политики Наполеона в России — его отношение к самодержавному строю и крепостному праву. Казалось бы, освободи крестьян от зависимости, и они станут союзником французов в борьбе против Александра I. Но Наполеон, несмотря на попытки убедить его, не пошел на это.

*Почему? Ведь он терпел поражение, но за эту «соломинку» не ухватился.*

**48.** Программа военных поселений первое время осуществлялась Александром I в глубочайшей тайне. Перемещение воинских частей объяснялось императором как мера для «удобного расквартирования войск». Новгородский генерал-губернатор впервые узнал о переходе части его губернии под военные поселения только из указа государя. Тем не менее и в нем причина перевода батальона солдат на его территорию объяснялась недостатком казарм в Петербурге.

*Чем можно объяснить столь великую засекреченность акции, которая по ее реализации тут же становилась известной всей России?*

**49.** В 1820 г. произошел бунт гвардейцев Семеновского полка. Было выяснено, что командир полка Шварц собственноручно бил солдат палкой, плевал им в лицо, дергал за усы, заставлял маршировать разутыми по жнивью. Суд приговорил зачинщиков бунта к повешению, а командира полка — к отсечению головы.

*Возникает вопрос: если виноват Шварц, то почему смертной казни подвергались солдаты; если виноваты солдаты, коль их приговаривают к повешению, то почему Шварцу должны отрубить голову? Кто прав, кто виноват?*

**50.** Восстание декабристов (1825 г.) не получило одобрения у крестьян.  
*Почему? Ведь они находились под жесточайшим помещичьим гнетом?*

**51.** В истории России встречаются поэты и писатели, буквально оскорблявшие русский народ, который мы привыкли называть великим. А. И. Полежаев в своем памфлете «Четыре нации» (1827 г.) написал:

"В России чтут царя и кнут...  
А русаки, как дураки,  
Разинув рот, во весь народ  
Кричат: «Ура! Нас бить пора!  
Мы любим кнут!» Зато и бьют  
Их, как ослов, без дальних слов".

А какой смысл надо искать в стихах М. Ю. Лермонтова о «немытой России, стране рабов, стране господ»? А как воспринимать слова Н. Г. Чернышевского, вложенные в уста одного из своих героев, о русских как «жалкой нации, нации рабов, сверху донизу все — рабы»? А что ответить Д. И. Писареву на слова об «ультраослином терпении» русского народа?

*Патриоты ли писатели и поэты, видевшие Россию «немытой», «рабской», «жалкой», а народ — с «ультраослиным терпением»?*

**52.** В разгар польского мятежа в 1831 г. А. С. Пушкин направил записку в адрес шефа жандармов генерала А. Х. Бенкендорфа. «С радостью взялся бы я, — писал поэт, — за редакцию политического и литературного журнала...» Как видно из черновика письма,



задачу этого журнала поэт определял так: «Ныне, когда справедливое негодование и старая народная вражда, долго растравляемая завистью, соединила всех нас против польских мятежников, озлобленная Европа нападает покамест на Россию не оружием, но ежедневной бешеной клеветой... Пускай позволят нам, русским писателям, отражать бесстыдные и невежественные нападки иностранных газет». Бенкендорф не дал чаемого поэтом «позволения».

*Почему? Ведь такой журнал мог бы оказать существенную помощь царскому правительству*

**53.** В 1832 г., начиная курс лекций в Московском университете, профессор М. П. Погодин использовал победу русской армии, русского народа над Наполеоном как аргумент, доказывающий превосходство России над Европой: «Отразив победоносно такое нападение, освободив Европу от такого врага, низложив его с такой высоты, обладая такими средствами, не нуждаясь ни в ком и нужная всем, может ли чего-нибудь опасаться Россия? Кто осмелится оспаривать ее первенство, кто помешает ей решать судьбу Европы и судьбу всего человечества, если только она сего пожелает?» А два десятилетия спустя Россия проиграла Крымскую войну тем европейским странам, чью она должна была «решать судьбу».

*Почему Россия столь быстро утратила свое могущество?*

**54.** В 1854—1855 гг., когда Крымская война была в разгаре, после издания царских указов о призыве добровольцев для службы в морском флоте, а также в государственное ополчение крепостные крестьяне самовольно массами стали покидать свои деревни и записываться на службу.

*Почему крестьяне проявили такую активность? Как бы ни трудно жилось им под гнетом помещика, неужто умереть на войне было лучше? Или, может быть, у них столь остро возобладал патриотизм?*

**55.** Александр I собирался, но не решился произвести коренные перемены в России. Николай I, попытавшись взять на себя роль «революционера сверху», тоже не смог «стукнуть кулаком по столу». Сын Николая I — Александр II, куда менее жесткий и решительный в сравнении с отцом, пошел на реформы и осуществил их.

*Почему? Ведь и сопротивляющиеся реакционные силы были те же, и лидеры у противников-консерваторов те же, а реформы сверху пошли.*

**56.** Принято считать, что отмена крепостного права в России в 1861 г. явилась началом капиталистического развития страны. Однако некоторые историки (Н. Верт) считают, что отмена крепостного права «вовсе не способствовала развитию капитализма, а скорее укрепляла архаичные, можно сказать феодальные, экономические структуры».

*Кто прав?*

**57.** Министр финансов в царствование Александра II М. Х. Рейтерн лоббировал идею частных железных дорог в России. Военный министр Д. А. Милютин выступал резким противником такой политики, называя «частников» мошенниками. Таким образом, Д. Милютин проявил себя бескомпромиссным государственнымником. Пришло время, когда казенные пороховые заводы устарели и возникла потребность их модернизации либо построения новых. И военный министр, несмотря на важность пороховой отрасли, предложил «мошенникам» вольницу в ней.

*Почему? Ведь, как он неоднократно заявлял, у него к ним доверия не было?*

**58.** В войне на Балканах (русско-турецкая война 1877—1878 гг.) Россия победила Турцию.

*Почему же результатами войны стали заниматься европейские страны, а не только участники войны — Россия и Турция? Почему Россия согласилась на участие в Берлинской конференции, ведь не могла же она не понимать, с какой целью конференция собирается? Почему Россия отступила по ряду положений от накануне ею же подписанного Сан-Стефанского договора — она же была победителем?*

**59.** М. И. Туган-Барановский отмечал, что заработная плата россиян в первое пореформенное десятилетие (после 1861 г.) все время падала и только в 90-е гг. стал наблюдаться ее рост. Получается, что реформы не улучшили, а ухудшили положение людей.

*Так к чему же они тогда, эти преобразования?*

**60.** В 1878 г. Вера Засулич, первая женщина - террористка в России, была привлечена к уголовной ответственности за покушение на жизнь петербургского градоначальника генерала Ф. Ф. Трепова. Засулич должны были, по логике вещей, подвергнуть суровой каре. Однако она прямо из зала суда была выпущена на свободу.

*Почему?*

**61.** В конце XIX в. Россия ввозила наряду с другими товарами уголь и металл. Это в страну, где запасы первого и сырьевые ресурсы для производства второго были по тем временам неограниченными.

*Почему правительство шло на импорт данной продукции, если своей было более чем достаточно?*

**62.** Министр внутренних дел России В. К. Плеве накануне русско-японской войны 1904— 1905 гг. заявил: «Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война». Русско-японская война обернулась поражением для России.

*Явилось ли это причиной первой революции в стране? А если бы в войне победила Россия, разве революции бы не произошло?*

**63.** Лидер большевиков В. И. Ленин после падения Порт - Артура писал, что «русский народ выиграл бы от поражения самодержавия» и что «пролетариату есть чему радоваться».

*В чем выигрши, если кругом поражения? Чему радоваться, если кругом кровь и слезы того же пролетариата?*

**64.** В ходе столыпинской аграрной реформы многие крестьяне сопротивлялись ее проведению, даже зажиточные крестьяне не торопились выйти из общины.

*Почему? Ведь община связывала каждого крестьянина в его труде и жизни, что называется, по рукам и ногам?*

**65.** В начале XX в. в выборах в Государственную думу запрещалось участвовать лицам: женского пола; моложе двадцати лет; обучающимся в учебных заведениях; воинским чинам армии и флота, состоящим на действительной военной службе.

*Почему нельзя голосовать молодежи — понятно, возрастом не вышли. Женщинам — тоже, равноправия не было. Но почему не допускались к выборам чины армии и флота?*

**66.** Указом государя от 12 марта 1903 г. в России отменялась круговая порука на селе.

*Почему? Ведь она на протяжении веков обеспечивала регулярные поступления в казну различных сборов, отвечала, по существу, за образ жизни каждого крестьянина-общинника и т. д.*

**67.** Россия, по расчетам военного министерства, могла завершить военную реформу, начатую в 1905 г., и быть готовой к любой войне к 1917—1919 гг. Первая мировая война разразилась в августе 1914 г., и Россия тотчас становится ее участницей.

*Почему? Ведь для царя, правительства, военного ведомства должно было быть очевидным, что армия к такой войне еще не готова?*

**68.** По свидетельству генерала А. А. Брусилова, «к февралю 1917 г. вся армия... была подготовлена к революции».

*Как могло произойти, что армия, которая по приказу царя десять лет назад подавила революцию в России 1905—1907 гг., три года назад поддерживавшая государя в войне с Германией, теперь стала враждебной силой?*

**69.** После Октябрьской революции 1917 г. значительная часть интеллигенции доброжелательно встретила новую власть и охотно стала с ней сотрудничать.

*Почему? Чем интеллигенцию не устраивал прежний режим, ведь он был достаточно приемлемым для нее?*

**70.** Большевики не были уверены в своей победе на выборах в Учредительное собрание. В.И. Ленин незадолго до Октября писал, что это собрание «будет не с нами». Однако официально ленинцы все же шли в революцию под лозунгом ускорения созыва Учредительного собрания.

*Почему?*

**71.** Известны беды от комбедов (комитетов бедноты), созданных большевиками параллельно с избранными народом Советами в 1918 г.

*С какой целью это делалось, ведь Советы — это и так большевистская форма власти?*

**72.** После убийства эсерами немецкого посла В. Мирбаха Советская республика была, что называется, на волоске от войны с Германией. Напряжение достигло кульминации, когда Германия по-прежнему никак не высказывала своего отношения к убийству; когда от германского посольства поступил запрос на предоставление им двух пассажирских вагонов первого класса (явно для отъезда персонала из Москвы); когда их представитель потребовал от советского правительства ввода в Москву батальона немецких солдат в форме для охраны посольства; и, наконец, когда советское правительство отказало ему в этом. Все факты говорили о том, что Германия вот-вот разорвет дипломатические отношения с Советами, отсюда — и Брестский мирный договор. Однако этого не произошло.

*Почему Германия не использовала убийство посла в качестве повода для продолжения войны с Россией или новых ультиматумов, ведь перевес был явно на ее стороне?*

**73.** Бывший депутат IV Государственной думы В.В. Шульгин, пройдя сложный путь эмиграции лишений и тюрем (отсидел 11 лет во Владимирской тюрьме — с 1946 г.), впоследствии писал: «Бог избрал для опыта Россию. Почему? Не знаю. Но для того, чтобы человечество могло жить, опыт должен был быть сделан. Мы, Белые, этого не поняли. Если бы поняли, то не противились бы ему, то есть опыту Ленина... Оказавшись

христианами «только по паспорту» и забыв слова Христа «взявший меч от меча и погибнет», мы обнажили оружие. Так возгорелась гражданская война в России».

*По В. В. Шульгину выходит, что в гражданской войне повинны только белые? А красные, а интервенты? А прочие «зеленые»?*

**74.** «Колебания крестьян и народов национальных окраин,— писал В. П. Дмитренко в учебнике «История России. XX век.» (М., 1996), — ярко проявившиеся летом 1918 г. (от большевиков в сторону их противников), сменились поворотом в противоположную сторону. И это предопределило в конечном итоге исход гражданской войны».

*Неужели уже в середине 1918 г. жизнь крестьян и окраинных народов так изменилась в лучшую сторону, что они стали поддерживать большевиков?*

**75.** Примерно 100-тысячная белая армия была перевезена на судах из Крыма в Турцию после прорыва оборонительных линий П.Н.Врангеля на Перекопском перешейке.

*Даже неускушенному читателю может показаться странным, почему закаленная в боях огромная армия, перестав сражаться, бежала из России?*

**76.** По разным сведениям, 2—3 миллиона русских людей вынуждены были покинуть большевистскую Россию. Более всего из числа тех, кто не мог мириться с диктатурой, кому угрожала опасность террора. Казалось бы, оказавшись за границей, эти люди должны были объединиться в стремлении к борьбе с Советами. Однако этого не произошло.

*Почему?*

**77.** В 1931 г. И. В. Сталин заявил: «История старой России состояла, между прочим, в том, что ее непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все — за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную... Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». Война началась ровно через десять лет. Нас не победили, хотя победа досталась слишком большой ценой.

*Значит ли это, что мы 50—100-летнее расстояние, как предрекал Сталин, «пробежали» за десять лет?*

**78.** Как получилось, что Россия, православная на протяжении девяти веков страна, в 20—30-е гг. XX столетия стала страной массового атеизма?

**79.** Многие обвиняют Сталина в аннексии Прибалтийских государств, восточных районов Польши, Бессарабии. Но, во-первых, все эти земли до Октябрьской революции принадлежали России и были отторгнуты у нее не по желанию населения, а насильственно; во-вторых, если бы эти земли не отошли к СССР, большинство из них подпали бы под германский сапог; в-третьих, Советский Союз отодвинул и обезопасил свои западные границы.

*Так, может быть, этим шагом Сталин осуществил объединительную миссию народов России для продолжения искусственно прерванного жизненного процесса? Лучше бы жили народы присоединенных к СССР территорий, попади они под господство нацистской Германии?*

**80.** Говорят и пишут о непротивлении И. В. Сталина складыванию его культа личности. Однако сам Сталин в 1938 г. в «Письме в Детиздат при ЦК ВЛКСМ» писал: «Я решительно против издания «Рассказов о детстве Сталина»... Книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личностей, вождей, непогрешимых героев... Это опасно и вредно».

*Как видим, Сталин публично боролся против культа личности. А культ его личности все-таки вырос до невероятных размеров. Почему?*

**81.** Специалисты утверждают, что в истории войн не много государств знало благодаря своей разведке столько о планах врага, сколько СССР о Германии в 1941 г.

*Почему же Сталин, его окружение так мало сделали для готовности к отражению возможной агрессии?*

**82.** Французский историк Н. Верг, рассматривая историю Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., пишет: «В ноябре 1941 г. промышленное производство... упало до 52% от уровня ноября 1940г. Однако по завершении второго этапа эвакуации промышленного потенциала (лето 1942 г.) обозначился явный рост экономических показателей... В конце 1942 г. СССР значительно опередил Германию в выпуске боевой техники не только по количеству (2100 самолетов, 2000 танков ежемесячно), но часто и в качественном отношении...»

*Как же, имея такую исходную точку отсчета, советская промышленность, начиная с 1942 г. сумела выпускать военной продукции больше, чем Германия, промышленность которой не претерпела никаких эвакуации и бомбардировок и на которую работала почти вся Европа?*

**83.** Решение о создании второго фронта было принято в результате встречи Г. Гопкинса (советник и помощник президента США Ф. Рузвельта) и Д. Маршалла (начальник штаба армии США) с У. Черчиллем в Лондоне в апреле 1942 г. Но в этом году второй фронт так и не был открыт. Зимой 1942/43 г. западные союзники заверяли Сталина, второй фронт будет открыт в августе — сентябре 1943 г. «Мы так же энергично ведем приготовления до пределов наших ресурсов — в операции форсирования канала (Ла-Манша) в августе, в которой будут участвовать британские части и части Соединенных Штатов, — писал Черчилль Сталину 9 февраля 1943 г. - Если операция будет отложена, то она будет подготовлена с участием более крупных сил в сентябре». Однако ни в августе, ни в сентябре 1943 г. второй фронт открыт также не был. Он был открыт менее чем за год до окончания войны — 6 июля 1944 г.

*Почему обещанный Советскому Союзу противодействующий Гитлеру фронт союзников с западной стороны был открыт лишь через два года после установленных сроков?*

**84.** Не утихают споры о ленд-лизе в СССР в годы второй мировой войны: долг-де надо оплатить.

*Почему, воюя против общего врага, страна, понесшая наибольшие потери, осталась должником перед теми, кто не торопился открыть второй фронт и понес минимальные потери? Разве не очевидно, что если не героическое сопротивление советского народа, ох как по-другому сложилась бы судьба тех же американцев и англичан, да и всего человечества?*

**85.** По итогам второй мировой войны и с согласия США и Англии Советскому Союзу были возвращены Южный Сахалин и Курильские острова. Как видим, все это сделано не в одностороннем порядке.

*Почему же сейчас Япония предъявляет претензии к России и требует возвращения в ее пользу основных островов Курильской гряды? Почему и Англия не выступают с осуждением территориальных притязаний японской стороны к России в современных условиях?*

**86.** После Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. И. В. Сталин опять начал опасаться усиления военных. Военные «слишком высоко задрали хвост», говорил он. Более всего, пожалуй, он опасался популярности и авторитета маршала Советского Союза Г. К. Жукова. Л. П. Берия, всегда державший «нос по ветру», стал срочно фабриковать обвинение о «военном заговоре» во главе с Жуковым. Сталину представилась прекрасная возможность разделаться с полководцем чужими руками, повторив процесс М. Н. Тухачевского. Но он тем не менее в обиду Жукова не дал.

*Почему?*

**87.** На следующий день после заслушивания и одобрения на XX съезде КПСС доклада Н. С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» объявлялись результаты голосования в высшие партийные органы власти. Делегаты съезда аплодисментами встречали имена Г. М. Маленкова и В. М. Молотова, Л. М. Кагановича и К. Е. Ворошилова, других из числа ближайшего сталинского окружения.

*Ведь после доклада не могла не быть очевидной их причастность к злодеяниям Сталина?*

**88.** В начале июня 1957 г. на заседании Президиума ЦК КПСС Н. С. Хрущеву были предъявлены обвинения в расшатывании руководящей роли партии. Предлагалось сместить его с поста первого секретаря ЦК и назначить министром сельского хозяйства. Однако Хрущев успел заручиться поддержкой министра обороны Г. К. Жукова, заявившего, что армия не пойдет на смещение Хрущева, и тот остался на своем посту. Таким образом, Жуков второй раз выручил Хрущева (первый раз — при аресте Берии). А четыре месяца спустя (октябрь 1957 г.) Жуков по инициативе Хрущева был снят с должности за «авантюризм».

*Почему Хрущев сместил Жукова, ведь в его лице он имел колоссальную поддержку?*

**89.** По словам писателя и публициста Р. Медведева, «Брежнев был явно малообразованным человеком... его интеллект можно было назвать посредственным».

*Если это так, то почему ему удалось удержаться у власти около 18 лет, в то время как, по мнению многих историков, более способные Маленков и Хрущев были лишены своих постов?*

**90.** На мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что за 1961—1988 гг. в сельское хозяйство было направлено 884 млрд. рублей капитальных вложений. За последние 10 лет энерговооруженность на селе, поставки техники, удобрений увеличились примерно в 1,6 раза. Несмотря на это, еще многие и многие колхозы и совхозы оставались убыточными. «Сколько бы мы ни направляли средств, должного эффекта это не дает», — констатировал вскоре Съезд народных депутатов СССР.

*Почему, несмотря на увеличение капиталовложений, сельское хозяйство оставалось малоэффективным?*

**91.** Во время правления М. С. Горбачева (1985—1991 гг.) имели место крупнейшие события, которые, похоже, не предвиделись им: он вроде бы не добивался разгона КПСС, а она перестала существовать, он не хотел разрыва со странами Восточной Европы, а разрыв произошел, и уж он никак не замыслил стремительное отречение от президентства, а оно стало фактом и т. д.

*Почему? Что это — какой-то рок?*

**92.** Русские стали в свое время костяком столь большого государства, как Российская империя, исключительно благодаря своей этнической терпимости к другим народам.

*Но почему же в начале 90-х гг. XX в. русские не смогли выполнить такую миссию и Советский Союз распался на 15 государств в основном по национальному признаку?*

**93.** В конце 80-х — начале 90-х гг. XX в. сбылось пророческое предсказание К. Каутского и Ю. О. Мартова относительно неизбежного крушения «советского эксперимента». В то же время они и ошиблись, считая, что «красный террор» объективно готовит буржуазную контрреволюцию. Увы, носителем этой самой контрреволюции стала не буржуазия, а сама советская номенклатура, воспитанная в «лучших ленинских традициях».

*Как же так получилось, что в наше время вершители социализма сами же выступили против своего детища?*

**94.** В 1993 г. Верховный Совет Российской Федерации обсуждал законопроект о поэтапном введении суда присяжных в России. На всех стадиях подготовки законопроект о суде присяжных участвовали представители Генеральной прокуратуры. Однако уже при первом чтении законопроекта в Совете Национальностей бывший в то время Генеральным прокурором России В. Степанков выступил против суда присяжных, мотивируя это ростом преступности в стране. Неужто одно другому мешало?

*Может быть, при введении суда присяжных удалось бы укротить преступность гораздо быстрее? Ведь т этот счет есть прекрасный опыт демократических стран.*

**95.** В условиях советской власти происходили, по существу «выборы без выбора», то есть в бюллетенях всегда имелась лишь одна кандидатура, которая и становилась «победителем» без побежденных. Тем не менее активность избирателей была очень высокой, в выборах участвовало 100% взрослого населения. В условиях демократически преобразований в России (с конца 80-х гг. XX в.) выборы стали носить все более реальный характер, более честный и конкретный (хотя и не совсем, не всегда, не везде). И при всем при этом стал катастрофически падать общественный интерес к этому основополагающему институту демократии. В отдельных городах и областях выборы из-за неявки избирателей для голосования растягивались на годы.

*Чем объяснить такой российский феномен?*

**96.** При выборах в I, II, III, IV Государственную думу (1906-1912 гг.) священнослужителям не возбранялось бороться за депутатские мандаты и затем участвовать в работе парламента. Не запрещалось духовенству избираться в Верховные Советы СССР и РСФСР на рубеже 80—90-х гг. Однако в 1993 г. в условиях, казалось бы, разрастающейся вширь и вглубь демократии, все усиливающегося почитания церкви духовным лицам избираться в Думу было запрещено самими церковниками.

*Почему?*

**97.** С середины 80-х гг. М. С. Горбачев хотел начать строить социализм «с человеческим лицом» на основе «перестройки», оставляя при этом руководящую роль за коммунистической партией. Как известно, из этого ничего не вышло. Дэн Сяопин начал проводить экономические реформы еще раньше М. С. Горбачева и тоже при руководящей роли коммунистической партии. Тем не менее Китай добился поразительных успехов.

*Почему в СССР при коммунистах реформы не пошли, а в Китае при коммунистах они продолжают, и довольно успешно?*

**98.** Наша Русь — Россия - СССР - Российская Федерация не раз демонстрировала свое могущество и Берлину, Парижу и Варшаве: бывали наши воины в городах этих, пели песни победные русские. Но каждый раз и во все годы нам приходилось оставлять эти города, уходить из них даже победителями без конкретной пользы российскому народу.

*Почему освобожденные от фашистской чумы Прага и Варшава, Бухарест и Будапешт избавились от влияния и присутствия своего спасителя? Почему многие и многие ростки российской цивилизации не прижились в Византии и Финляндии, Вьетнаме и Анголе, Румынии и Афганистане ни в великокняжеские, ни в царские, ни в советские времена? Ведь, казалось бы, мощная держава оказывает многим из них бескорыстную помощь, они же рано или поздно отворачиваются от нее — и при царях, и при вождах.*

**99.** В ноябре 1996 г. глава правительства России В. С. Черномырдин посетил Францию. Во время визита наиболее остро встала проблема погашения облигаций по займам, выпущенным во Франции царским правительством еще при Александре III (1882 г.) и Николае II (1914 г.). 400 000 французов имели на руках около 4000000 русских ценных бумаг. Правительства России и Франции подписали меморандум, согласно которому Россия в 4-летний срок погасит царскую задолженность в объеме 400 000 000 долларов.

*Почему, когда экономика России находилась в кризисе, вдруг встал вопрос о долгах почти 120-летней и 82-летней давности? Почему за долги Александра III и Николая II должен платить Б. Н. Ельцин, ведь большевики не платили за царей — и ничего? Создав подобный прецедент, не открыла ли Россия двери для аналогичных требований другим странам, которым также задолжала царская Россия в XIX — начале XX в.?*

**100.** С начала 90-х гг. XX в. в России в связи с изменением государственного строя началось бурное законотворчество на федеральном уровне и в субъектах страны. В результате в конституции и уставы некоторых республик, краев и областей были внесены положения, дублирующие общегосударственный статус и функции: — Татарстан и Башкортостан объявили себя суверенными правовыми государствами; — Тува наделила себя правом самостоятельно «принимать решения по вопросам войны и мира»; — Карелия вменила себе право самостоятельно проводить внешнюю политику; — президенты и представительные органы некоторых республик зарезервировали за собой право самостоятельно вводить на своей территории чрезвычайное положение и т. д.

*Почему так произошло? Могут ли внутри государства существовать еще суверенные государства? (С кем Тува может воевать или заключать мир?)*



## Ответы

1. Гипотез о появлении варягов «во всех уголках света» несколько: кара Божия за грехи; суровый климат Скандинавии вызвал отток людей, не имевших возможности прокормить себя; на севере Европы дом и землю получал старший сын, а младшим ничего не оставалось, как уехать в чужие края.

А. Я. Гуревич описывает это явление так: «В жизни скандинавов в начале VIII — первой половине IX в. произошел резкий сдвиг — перерыв в постепенном развитии. Среди них появился новый тип людей — смелые мореплаватели, искатели добычи, приключений и впечатлений, имеющие связи в разных странах... Короче, прежний и привычный строй жизни был сломан, сделался невозможным...». Л. Н. Гумилев трехсотлетнее свирепство норманнов отнес за счет «следствия взрыва этногенеза, или пассионарного толчка».

2. В те времена подобная смена власти не была чем-то нетрадиционным, это во-первых. Во-вторых, Олегова дружина могла предстать столь внушительной силой, что киевляне даже не рискнули сопротивляться пришельцам. В-третьих, Олег мог в обмен на княжение пообещать жителям города мирную жизнь. В-четвертых, Аскольд и Дир могли не устраивать киевлян как правители.

3. Понятие «Киевская Русь» стало употребляться в основном историками советского времени. До октябрьской революции, например, в учебнике для гимназий Д. И. Иловайского «Краткие очерки русской истории, выдержавшего 36 изданий, в оглавлении такое понятие не употреблялось вообще. В учебнике же «История СССР» под редакцией Б. А. Рыбакова (1985 г.) название «Киевская Русь» употребляется четырежды. Похоже, что учебники отражают разные концепции о происхождении Руси.

В дореволюционных книгах предпочтение отдавалось северному началу Древнерусского государства, отсюда и у того же Д. И. Иловайского название «Новгород» в оглавлении встречается трижды. В советское время был сделан акцент на киевское происхождение Руси. Потому, видимо, у Б. А. Рыбакова название «Новгород» в оглавлении не употребляется вообще.

Встречается и как бы нейтральная позиция авторов в оценке истоков происхождения Руси. К примеру, в оглавлении учебника А. П. Богданова «История России до петровских времен» (1996г.) нет вообще названия «Новгород» или «Киевская Русь», есть лишь «Древнерусское государство» и «Древняя Русь».

4. Нельзя забывать, что перечисленные события происходили в 10 веке. Жестокости Ольги оправданы царствовавшим тогда законом кровной мести. Церковь же более привлекает в Ольге то, что она первой среди князей по своей инициативе явилась в Византию, где и приняла крещение, а также обратила в православие часть киевлян.

5. Наиболее интересна гипотеза А.Н. Сахарова. Целью визита Ольги являлась попытка установления династического брака: она хотела женить Святослава, которому было 15 — 17 лет на дочери Константина VII Феодоре. Предполагается, что Святослав даже был в составе делегации. Византийцы долго обдумывали предложение северных соседей (или делали вид), затем вежливо отклонили его. Ольга убыла обиженной и оскорбленной. Святослав после этого все силы направил на борьбу с Византийской империей.

6. Летопись объясняет оставление Святославом Киева и его желание жить в Переяславце на Дунае словами самого князя: «...Яко то есть середя (середина) земли моей, яко ту вся благая сходятся: от Грекъ злато, паволки, вина и оwoщеве розноличныя, из Чехъ

же, из Угорь (венгров) серебро и комони (кони), из Руси же скоро (меха) и воск, медь и челядь». Киевляне горько упрекали Святослава за его решение. «Ты, князь, ищешь чужой земли и о ней заботишься, а свою покинул, — передавали они с гонцом Святославу, — а нас чуть было не взяли печенеги, и мать твою, и детей твоих... Неужели не жаль тебе своей отчины, старой матери, детей своих?» Недовольна решением сына и мать. «Когда похоронишь меня, — просила княгиня Ольга, — отправляйся, куда захочешь».

**7.** Версий о причинах зимовки Святослава на о. Березань несколько.

По одной из них Святослав не хотел идти в Киев, потому что он уже пытался уйти из него навсегда — в Переяславец на Дунае. Вполне возможно, что князь надеялся пережить зиму на острове, а затем сделать новую попытку обосноваться в излюбленных местах (здесь историки из-за недостатка источников вынуждены лишь предполагать).

По другой версии, ослабленный военными неудачами князь опасался сильного противодействия враждебных ему сил в Киеве. Видимо, не случайно, еще находясь в Болгарии, он послал в Киев приказ сжечь церкви и обещал по возвращении «изгубить» всех русских христиан.

**8.** Дело, видимо, здесь не в полководческом таланте Святослава и, вероятнее всего, не в нем самом. По весне в дружине могли возникнуть разногласия в дальнейших планах, что привело к ее раздроблению на группы единомышленников.

Управлять разрозненным войском, изнуренным страшной зимовкой, единым лицом, в данном случае князем, стало невозможно. Группы принимали спонтанные решения без учета своих сил и возможных опасностей при движении по Днепру к Киеву, за что и поплатились жизнью. Святославу, возможно, ничего не оставалось делать, как отправиться в плавание с одной из таких групп.

**9.** Л. Н. Гумилев, побывав в экспедициях, разъяснял, как город Итиль мог исчезнуть. Дело в том, что город искали, естественно, на нынешних берегах реки. Но по сохранившимся древним описаниям и картам долина Волги отличалась от современной. Изменения произошли в связи с наступлением Каспийского моря на сушу в XIII—XIV вв., что привело к преобразованию долины, берегов и т. д. Эти изменения и скрывают следы жизни хазар и остатки города Итиля.

**10.** Князь Владимир, возможно и не зная об этом, пытался повторить опыт Римской империи, когда там наряду с италийскими богами пытались «узаконить» и богов присоединенных провинций. У римлян из этой затеи ничего не вышло. Не получилось и у князя Владимира в 980 г. Тогда-то и началось перенятие религии с единым богом у соседей-византийцев. И это не случайно: единому государству нужен и единый культ.

**11.** Способы производства рабовладельческого периода не вступали в острые противоречия с языческими догмами. В условиях же складывающегося феодального строя эти противоречия обнажились во всех жизненных параметрах. Совершенно очевидно, что феодализм на языческой основе развиваться не мог.

**12.** Разгадка в том, то княжеская власть в Древнерусском государстве не была еще столь сильно отделена от народа, образ жизни, поступки князя и простолюдина чаще были сходны. Не случайно византийский историк в описании встречи князя Святослава с императором Цимисхием удивляется: князь от прочих отличается только чистотой одежды. Так что ничего необычного в действиях князя не было. Кроме того, как гласит летопись, Владимир после крещения стал добрым, праведным, кротким, угодным народу и церкви. Он занялся укреплением государства, усилил границу со степью, обеспечил сравнительно безопасную от набегов кочевников жизнь населению своей державы.

**13.** Согласно христианской традиции, а на Руси к моменту убийства Бориса и Глеба христианство распространялось уже около 30 лет, убиенный становится мучеником и его грехи переходят на убийцу. Если же он стал невинной жертвой, а именно таковыми являются Борис и Глеб, то вдвойне тяжел грех убийцы, а душа убиенного, отошедшая к Богу, становится еще более чистой. Кроме того, в предсмертные часы братья усердно молились Богу. Это и послужило причиной их канонизации, причем первыми на Руси.

**14.** Русские князья решили предпринять дипломатическую хитрость. Не отказавшись от стратегической цели уничтожить противника, они, прежде чем перенести войну на его территории, решили внести раскол в его ряды. Этим и могут объясняться факты мира и укрепления родственных связей между русичами и половцами.

**15.** Существует две версии об изменении маршрута монголо-татар и, следовательно, спасения Новгорода от нашествия. Первая, С.М.Соловьева, объясняет отход врага надвигающейся распутицей. Правда, историки И. Б. Греков и Ф. Ф. Шахмагонов, ссылаясь на исследования, выяснили, что зима 1237 / 38 г. была очень морозной, а весна поздняя. Вторая версия объясняет причину отказа Батые братья Новгород героическим сопротивлением русских княжеств захватчикам. В результате силы монголо-татар таяли и «воевать» свободолюбивых и гордых новгородцев было весьма рискованно. Вероятно, приемлема вторая версия. Это подтверждает дальнейшее неспешное продвижение Батые и результаты сражений: Смоленск ими взят так и не был; Козельск оборонялся 49 дней и т. д.

**16.** Большинство историков полагает, что князь Александр Невский был не только славным полководцем, но и дальновидным политиком. Он, насколько это было возможно, направил свои усилия на поиск путей к мирному сосуществованию с монголо-татарами, так как в любой форме сопротивление Руси Орде было преждевременно, не говоря уже о том, чтобы сбросить ее власть. Кстати, такую политику князя поддержала церковь. В результате за время правления Александра Невского в Северо-Восточной Руси (более 10 лет) набегов монголо-татар на его земли не было.

**17.** Князь был нужен Новгородской земле всегда. Во-первых, он являлся военачальником. Получая приглашение на княжение, он приводил с собой дружину и командовал новгородской ратью в случае войны. Во-вторых, князь представлял город во всех отношениях с другими княжествами, т. е. был, по существу, «министром иностранных дел». В-третьих, князь обладал высшей судебной властью. В-четвертых, на имя князя шла и стекалась вся дань городу. Как видим, новгородский князь обладал очень важными функциями. Не удивительно, что отдельные из них пытались встать над новгородской властью, не подчиняться вече. Чтобы исключить своевольничанье князей, новгородцы стали заключать с ними при приглашении на княжение договор — «ряд». И как только любое положение «ряда» князем нарушалось, ему тут же предлагалось уйти.

**18.** Действия Новгорода в пользу Москвы основывались не на любви первого ко второй. Дело в том, что в начале XIV в. возникла вражда между тверскими и московскими князьями. Новгород напрямую в этой борьбе не участвовал, но склонялся к тем из них, кто выигрывал в Каракоруме или Сарае. А выигрывала Москва (великим князем вскоре становится Иван Калита). Кроме того, Новгород, проявив лояльность к москвичам, надеялся расширить свои права. Правда, жизнь показала, что новгородцы просчитались: их права с возвеличиванием Москвы были ущемлены, а Новгород в конце концов подчинился новой столице.

**19.** К началу 70-х гг. XIV в. род Чингисидов ослаб и за ханскую власть шла ожесточенная борьба. Вскоре в Орде правителем стал Мамай. Он сделал попытку пробиться на московскую сторону через реку Оку, но неудачно. Несмотря на поражение московской и нижегородской дружин на реке Пьяна от орды Араб-шаха (1377 г.), в следующем году полководец Мамай Бегич, посланный против Дмитрия Московского, потерпел поражение на реке Воже. Таким образом, реальное состояние сил противодействия позволяло Дмитрию Ивановичу вести себя в 70-е гг. XIV в. довольно независимо.

**20.** Значение Куликовской битвы трудно переоценить:

- хотя свергнуть ордынское иго не удалось, эта историческая задача была поставлена в повестку дня, и ее осуществление стало делом времени;
- был развеян миф о непобедимости Золотой Орды;
- после разгрома Мамай ускорился процесс распада Орды;
- Куликовская битва укрепила роль Москвы как центра объединения всех русских земель в единое государство;
- Куликовская победа положила начало духовному возрождению, росту самосознания русского народа.

**21.** Наиболее оптимальная на этот счет точка зрения Вадима Кожинова: «Смысл этого — даже, согласитесь, странноватого — исключения можно, в частности определить так: оно подразумевает, что русские являют собою своего рода связь, объединяющее начало многочисленных и многообразных народов Евразии».

**22.** В. Л. Янин считает, что народные массы, да и значительная часть высшего общества, до XX в. представления не имели о даже наиболее значительных памятниках XV в. Многие церкви, храмы, уникальные постройки спокойно разрушались и на их месте возводились новые. Потемневшие иконы либо выбрасывались, либо замазывались, и на этих местах писались новые образы либо так подновлялись, что теряли первоначальный вид. И только с XX в. ко всему прошлому стали относиться более бережно, хотя о 20—30-х гг. этого не скажешь.

**23.** Ко времени завоевания Москвой Новгорода в среду простых новгородцев все прочнее проникала идея о необходимости единовластия. Горожане воочию убеждались в росте боярского самовластия, влекшего за собой беспорядки и несправедливость. Они начинали понимать, что только сильная власть способна противостоять ему. Об этом свидетельствуют жалобы на бояр некоторых "черных людей" Новгорода к Ивану III как сильному покровителю.

И потом, нельзя идеализировать новгородскую демократию, она не для всех. Простым жителям больше казалось, что они оказывают влияние на формирование государственной политики. Фактически же это было уделом боярства, священников, знатных людей.

Тем не менее духом демократии было проникнуто большинство населения Новгорода. Вот почему для его присоединения к Москве потребовались и карательные меры, и усмирительные походы москвичей.

**24.** Во-первых, надо отметить, что русские земли действительно к тому времени нерегулярно платили дань ордынцам (Москва прекратила выплату в 1478 г.). Но это делалось по собственной инициативе русичей, на свой страх и риск, без масштабного военного противостояния или каких-то договоров.

Во-вторых, «постояв на Угре», Орда окончательно раскололась на несколько самостоятельных улусов, часто борющихся друг с другом, ханы которых покорить Москву военной силой уже не могли.

С этого времени Россия стала независимым государством. На этот счет в 1488 г. Иван III заявил иноземным послам: «Мы Божиею милостию государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, а поставление имеем ее от Бога, как наши прародители, так и мы».

**25.** Нерешительность (а может быть, тактика) Ивана III в «стоянии на Угре» вызвала недовольство населения по двум причинам: во-первых, ордынцы уже так опостытели русским людям своим почти 250-летним игом, что им хотелось побыстрее разделаться с ними; во-вторых, к концу 15 в. патриотизм русичей сформировался почти до уровня его реализации на деле. Таким делом и могло стать решающее сражение на Угре, и именно этого требовали москвичи. Они еще понимали, не представляли, что без сражения освободиться от монголо-татарского владычества. Вот почему и "Повесть о стоянии на Угре", написанная после 1480 г., все еще призывала на борьбу за свержение ига.

**26.** Положительная интонация официальных кругов в адрес Казани не случайна. Во-первых, потому что это качество — терпимость к другим народам — было присуще русским всегда. Во-вторых, правительство прекрасно осознавало, что сколотить многонациональное Российское централизованное государство на международной розни будет невозможно. В арсенале средств политики объединения у москвичей чаще всего преобладали мирные: приглашение на центральную службу, предоставление льгот, введение хозяйственных структур завоеванных или присоединенных территорий в общероссийские и т. д.

**27.** Абсолютно точного ответа на задачу о превращении Москвы в центр объединения русских земель нет. Однако приведенные ниже шесть положений в значительной мере разрешают проблему.

1. Историк Н. И. Костомаров считал, что первенство Москвы обеспечили монголо-татары. «Первенство Москвы, — писал он, — которому начало положили братья Даниловичи, опиралось главным образом на покровительство могущественного хана. Иван Калита был силен между князьями русскими и заставлял их слушаться себя именно тем, что все знали об особенной милости к нему хана и потому боялись его».

2. При вступлении на великокняжеский стол малолетнего Дмитрия (1359 г.) за ним стояли московские бояре, имевшие сильное влияние почти во всех княжествах, так как сами в большом количестве являлись выходцами из них, а теперь обрели отечество в Москве. И вышло: Дмитрий получил великокняжеский ярлык, управляли же Москвой бояре, имевшие высокий авторитет за ее пределами.

3. Москва быстрее других русских городов крепла и набирала силу. Когда князь Дмитрий (без татар) заставил склонить голову Тверь (1375 г.), другие города, привыкшие подчиняться силе, признали таковой Москву

4. В укреплении Москвы большую роль сыграла Русская православная церковь во главе с митрополитом Алексием (умер в 1378 г.), уважаемым в русских княжествах, и в Орде.

5. Победа в 1380 г. над Мамаем под эгидой Москвы и руководством великого московского князя Дмитрия Ивановича еще больше усилила позиции этого города.

6. По мнению Л. Н. Гумилева, пассионарность (избыток биохимической энергии живого существа, проявляющейся в способности людей к сверхнапряжению) москвичей в эти столетия была значительно выше, чем у жителей других княжеств. «С точки зрения пассионарной теории этногенеза, — писал Л. Гумилев, — причина возвышения Москвы состоит в том, что именно Московское княжество привлекло множество пассионарных

людей: татар, литовцев, русичей, половцев — всех, кто хотел иметь и уверенность в завтрашнем дне, и общественное положение, сообразное своим заслугам. Всех этих пришельцев Москва сумела использовать, применяясь к их наклонностям, и объединить единой православной верой. При этом на Москву большей частью шли люди энергичные и принципиальные... Пассионарный потенциал Москвы возобладал над богатствами Новгорода, удалью Твери и династическими претензиями Суздаля».

**28.** Многие историки (Р. Г. Скрынников, Е. А. Федоров) считают, что, начав с защиты Строгановской вотчины и обогащения, сознание казаков выросло до уровня понимания интересов народа и государства Российского в целом. Не могло не сказаться на таком решении и общении с коренными народами Сибири, притесняемыми ханом Кучумом, который, как и раньше, довольно часто совершал набеги и на русские земли.

**29.** Историк С. В. Бушуев отмечает, что любовь народа к Степану Разину проявлялась через умение атамана сыграть на его настроениях, необыкновенная удачливость в начале своего дела, сила, удаль, широта... Было и стремление утвердить народно-утопические идеалы воли и всеобщего равенства. Был праведный гнев против бояр-изменщиков и лиходеев-приказчиков. Все это вместе и породило легенды о Стеньке, песни разинского цикла. То же, чем жил Сергей Радонежский — вера в Бога, страдание, смирение — всегда или чаще всего давались людям непросто, формирование этих черт происходило с большим трудом: верующий в определенных условиях быстро становился безбожником; разрушить, разделить чужое проще, чем создать и уберечь; смирение — это если до поры до времени и т. п. С учетом этих и других черт даже святые из числа монахов редко становились идеалом для народа. Да и жить в соответствии с монашескими идеалами русскому человеку всегда представлялось исключительно сложно.

**30.** В 1492 г. истекало 7000 лет от «сотворения мира», и верующие начали готовиться к этой дате как к «концу света». Ожидание пронизало многие сферы деятельности церкви. Обратите внимание, например, на гениальные иконы Андрея Рублева, проникнутые апокалипсическими настроениями. Таким образом, Пасху не расписывали по одной причине: «Зачем? Все равно конец мира».

**31.** Русская православная церковь провозглашала князей святыми за их участие в принятии и распространении христианства на Руси (Ольга и Владимир I), страдание и терпимость (Борис и Глеб), но главной из причин для канонизации была гибель за Русскую землю. Именно это обстоятельство послужило основой для провозглашения святыми Мстислава Владимировича, Игоря Олеговича, Всеволода Мстиславича, Михаила Черниговского, Александра Невского и др.

**32.** И в XVII в., и ранее, и позднее в России почти любой счет шел от мужских душ: количество крепостных; наделение землей крестьянских хозяйств и т. д. Права мужчин, хозяев дома и семьи, превалировали над по существу, бесправными женщинами во всем, в том числе и в наследовании имущества и земли.

**33.** Так сложилось на Руси, что народ всегда преклонялся перед царями, как Богом поставленными. Кроме того, ввиду менталитета россиян «стрелочниками» в бедственном положении народа принято было считать то ли бояр, то ли помещиков, потому что они были «ближе» к населению: казнили и миловали, решали их судьбы и т. п. До самого XX в. в России у народа не было и мысли выступить против царя, зато была масса акций протеста, направленных против местных господ.

**34.** Действительно, не у одного великого князя и царя Руси (России) возникала мысль о введении образования хотя бы для части людей, так необходимых для управления государством, и вынашивалась идея решать этот вопрос через приглашение специалистов из Западной Европы. Но каждый раз такие предложения встречали сопротивление со стороны церкви и ярых ревнителей старины. Они опасались проникновения в русские души «западной заразы», которая поколеблет и православие, и «русскость», и, вероятно, их личное положение в обществе. Эту боязнь впервые и решительно преодолел Петр I.

**35.** Русская православная церковь никогда не делила своих прихожан по национальному признаку. Поэтому в ее руководстве становились люди «от славянина до мордвина». Когда в середине XVII в. происходил раскол, никого из христиан вопрос о национальной принадлежности патриарха Никона и протопопа Аввакума совершенно не занимал: речь шла о религиозных устоях и их реформировании.

**36.** По Апокалипсису власть антихриста должна была продолжаться на земле два с половиной года — с 1666 по 1669 г., а затем начаться светопреставление: солнце померкнет, звезды спадут с неба, сгорит земля, и, наконец, последняя труба архангела призовет на страшный суд праведных и грешных. Старообрядцы искренне верили в это и заранее готовились отойти в мир иной.

**37.** Историк А. М. Панченко считает, что прилагательное «тишайший» — это «титულлярный элемент», «имеющий отношение не к лицу, а к сану, не к характеру монарха, а к его власти». Кроме того, надо помнить, что Михаил Федорович и Алексей Михайлович правили после страшного для России Смутного, мятежного времени. А как известно, в государственной фразеологии «мятеж» противопоставляется «тишине». Из всего сказанного следует, что «тишайший монарх» — это «обладатель тишины», т. е. монарх, способный и умеющий поддерживать должный порядок.

**38.** Россия в эти годы находилась в состоянии войны с Швецией. Петр I, готовясь к решающим сражениям с королем Карлом XII, стремился обеспечить надежный тыл. Он полагал, что решить эту крайне важную задачу можно быстрее мирным путем, чем с применением вооруженных действий, т. е. без физического уничтожения восставших.

**39.** Дело в том, что Петр I мало доверял великороссийским архиереям. Это вытекало из событий, в которых целый ряд высокопоставленных священников проявили себя как приверженцы старины, противники всего нового, особенно идущего с Запада. Петр I, как известно, насаждал многие порядки, характерные для европейских стран, что вызывало открытое и скрытое недовольство со стороны великорусской церкви. Малороссы же, будучи ближе к Европе (Украина на протяжении длительного времени находилась под властью Литвы и Польши), были терпимее к западному образу жизни, что и устраивало царя.

**40.** После смерти сына Петра I царевича Алексея царь издал указ о престолонаследии, согласно которому власть передавалась не от отца к старшему сыну (дочери), как это было принято в монархиях, а в зависимости от желания императора. Однако Петр I, умирая, не успел назвать имя наследника престола. Когда придворные осторожно настояли, чтобы царь своей рукой написал имя такового, уже слабеющий Петр I успел вывести всего два слова: «Отдайте все...» Кому хотел первый император России отдать власть, для истории навсегда осталось загадкой. Началась борьба за трон. Новая знать, выросшая при Петре I, выступила за Екатерину I. Родовая знать — за Петра II. Сила оказалась на стороне первых во главе с А. Д. Меншиковым. Так полуграмотная мещанка Марта Скаврнская стала императрицей России.

**41.** Наследство от Петра осталось очень трудное. Бесконечные войны с Турцией, Швецией и Персией, постройка флота и новой столицы - Санкт-Петербурга, всесторонние реформы потребовали огромных затрат, что болезненно отразилось на состоянии государства. Народ страдал от повинностей и налогов, жестокие неурожаи 20-х гг. XVIII в. привели к голоду значительную часть россиян. Бегство простолюдинов приобрело массовый характер. Все эти обстоятельства и вынуждены были учитывать бывшие сподвижники Петра I, ставшие правителями России. Они начали менять петровскую политику, сокращая государственные расходы, облегчая податные тяготы народа. Были приостановлены или отменены наиболее амбициозные планы Петра, в том числе по реализации имперской политики на Западе и Востоке.

Не исключается, однако, и наличие в бывшем окружении Петра I реформаторов-имитаторов, внешне поддерживавших преобразования, а внутренне никогда не соглашавшихся с ними.

**42.** Екатерина II, лично приняв православие, свое рациональное и прагматичное сознание изменить не смогла, да и не хотела. Религию она видела как помощницу самодержавия для управления обществом. Меры императрицы, несмотря на сопротивление и осуждение патриархией и частью верующих, значительно уменьшили влияние церкви на жизнь государства. Этого-то и добивалась Екатерина II.

**43.** Нововведения, ввиду непродолжительного царствования Павла I (1796—1801), не успели коренным образом повлиять ни на перестройку действующей армии, ни тем более на полководческий и флотоводческий таланты А. В. Суворова и Ф. Ф. Ушакова. Ведь отмеченные победы происходили далеко за пределами России, следовательно, за стратегию и тактику ведения боя отвечали не царь и «паркетные шаркуны» в Петербурге, а прекрасные военачальники на местах битв.

**44.** Основных причин опережения Англией России в производстве чугуна три. Одна, главная, состоит в том, что Англия развивалась на капиталистическом способе производства, а Россия по-прежнему находилась в самодержавно-крепостническом состоянии. Другая — политические и социальные институты Англии были несравнимы с теми же в России: с той стороны — демократия, парламентаризм, юридически свободное население; с этой — самодержавие, крепостничество, отсутствие элементарных свобод у граждан, прессы и т. д. Третья — значительные материальные затраты, понесенные Россией в войнах с Францией в первые 14 лет XIX в. Вложенные в экономику, эти деньги конечно же оказали бы существенное влияние на дальнейший подъем отечественной промышленности.

**45.** Александр I во многом проводил екатерининскую политику «просвещенного абсолютизма», которая сориентирована на создание «цивилизованного» образа России в глазах европейцев. Лучшего места для такой рекламы, чем граничащие с Западом земли, придумать было нельзя. Кроме того, жители Финляндии, Польши, Прибалтики вплотную соприкасались с западной цивилизацией и хорошо знали, что такое свобода, демократия, и ликвидация или ущемление этих благ часто оборачивалось сильным противостоянием царскому режиму. Достаточно вспомнить, как ограничения демократии в Польше дважды в XIX в. приводили ее народ к восстанию (1831, 1863 гг.).

**46.** В начале XIX в. сделать это было невозможно. Данное утверждение можно отнести за счет неосведомленности автора в военно-стратегических вопросах либо механического заимствования этого материала у такого же «стратега».



**47.** Ответить на этот вопрос однозначно невозможно, так как от самого Наполеона в этом плане никакой информации не осталось. Однако можно полагать, что Наполеон не верил, что крестьяне, получив свободу, станут его союзниками. Почему? Опыт Испании, где он отменил феодальные привилегии дворянства и церкви и уничтожил инквизицию, не помог удержать страну в узде. Кроме того, мысль об отмене крепостного права в России была подсказана ему слишком поздно: его армия уже трещала по швам, а крестьяне вошли во вкус борьбы с захватчиками и будучи крепостными. Он прекрасно был осведомлен о партизанской войне в России, основную силу которой составляли крепостные крестьяне, о том, как крепостные, став солдатами, грудью закрывали от пуль своих командиров, хозяев-крепостников, не так давно поровнивших их кнутом на конюшне и т. п. Наполеон был достаточно умен, чтобы не понять русского мужика и не принять очередного опрометчивого решения.

**48.** Власти предрежащие в России всегда или почти всегда при проведении реформ или преобразований до времени держали народ в неведении. Причин замалчивания царским правительством организации военных поселений, пожалуй, две. Во-первых, царь опасался, что распространение информации о предстоящем акте преждевременно, ибо могло вызвать неверное, даже извращенное толкование в армии и народе, а следовательно, и непредсказуемые последствия. (Достаточно вспомнить отмену крепостного права в России: стоило просочиться информации в крестьянскую среду лишь о намерении изменить их жизнь, как в некоторых местах дошло до открытого недовольства, хождение различных слухов и догадок будоражило определенную часть крестьянства.)

Во-вторых, в России власти редко когда советовались с народом, всегда разрабатывали реформы в глубокой тайне и предпочитали ставить людей перед фактом. Может, поэтому у нас реформы чаще оставались незавершенными, так как не учитывали или мало учитывали настроения и потребности народа. Это, кстати, характерно и для советского, и для современного периода истории России.

**49.** Виновны и Шварц, и солдаты — зачинщики бунта. Шварц — за не предусмотренные никакими регламентами издевательства над солдатами, солдаты — за организацию бунта и групповое неповиновение, что категорически запрещалось уставом. Государь Александр I помиловал и командира, и солдат: Шварц был изгнан из армии; солдаты вместо повешения были пропущены сквозь палочный строй и отправлены на каторгу.

**50.** В представлении крестьян дворяне ничего не могли дать им хорошего, от них всегда исходило лишь зло. Поэтому свое освобождение они связывали только с царем, что приводило к негативному восприятию всего того, что было направлено против него. Подавление бунтов и расправа над бунтарями были поняты селянами как вполне справедливое наказание барам. Крестьяне говорили: «Начали бар вешать и ссылают на каторгу. Жаль, что не всех перевешали. Хоть бы одного кнутом отодрали и с нами поравняли. Долго ли, коротко ли, им не миновать этого».

**51.** Эти строки проникнуты не отречением от Родины, не унижением русского народа, а болью за него, истинным патриотизмом, который, по словам В. Г. Белинского, «обнаруживается не в одном восторге от хорошего, но и в болезненной враждебности к дурному, неизбежно бывающему во всяком отечестве».

**52.** Похоже, что царское правительство не желало «раздувать» этот вопрос до общеевропейского уровня. Оно рассматривало польскую проблему как внутреннюю и решало ее вне взаимодействия с другими странами. Издание же журнала в значительной

мере усилило бы критику со стороны западных государств в адрес России как страны, подавляющей права своего же народа.

**53.** Исторический опыт показывает, что побежденные страны, как правило, ищут неординарные пути по ликвидации последствий проигранной войны, часто находят их и вырываются в своем развитии вперед. Так было с посленаполеоновской Францией, которая в череде революций (1830, 1848, 1870 гг.) активно искала выход из кризисной ситуации, Германией после первой и второй мировых войн, Японией после второй мировой войны и т. д. Победители же часто вместо поиска новизны успокаиваются, мало что меняют в экономической и политической жизни и оказываются на обочине цивилизации. Так произошло с Россией после победы над Наполеоном.

Другое дело, когда Россия проиграла Крымскую войну 1853—1856 гг. В стране было отменено крепостное право, успешно проведены судебная, земская, военная и другие реформы, что к концу XIX в. вывело Россию в число бурно развивающихся стран.

**54.** Крестьяне поняли службу на флоте и в ополчении как вексель на их освобождение от крепостного права после войны, хотя в царских указах об этом не было сказано ни слова. Но молва есть молва, и российский народ часто бывает подвластен ей.

**55.** Александр I и Николай I, судя по всему, побаивались «удавки», постигшей Павла I. Александра II сумели убедить, что угроза слева страшнее сопротивления справа. Унаследованные от отца шеф жандармов А. Ф. Орлов, «вешатель» М. Н. Муравьев, умный, но консервативный П. П. Гагарин и др. все равно должны были сопротивляться, но на убийство царя пойти не могли (и это подтвердила история). Бунт же снизу, случись он по причине жестокого угнетения крепостных крестьян, не пощадил бы никого (Александр II частенько напоминали о разинщине и пугачевщине). Никак нельзя снимать со счетов, наконец, понимание царем и его единомышленниками необходимости ликвидации российского рабства, которое стало анахронизмом.

**56.** Надо помнить, что в год отмены крепостного права Россия являлась сельскохозяйственной страной. С точки зрения юридической крестьяне становились свободными обывателями, следовательно, могли свободно вести свое хозяйство или работать по найму, что конечно же способствовало развитию капитализма. С точки зрения производственных отношений они, выйдя из зависимости от помещика, тут же попадали в зависимость от общины. Это обстоятельство тормозило развитие капитализма. Если же смотреть с точки зрения развития классического капитализма, то, конечно, России было необходимо ввести демократические формы управления государством фермеризовать крестьянина и т. п., что получило начало лишь в ходе революции 1905—1907 гг.

**57.** Модернизация пороховой промышленности — дело дорогое. Еще дороже стоило строительство новых заводов. Но денег в государственной казне на такие преобразования не было. Не было и соответствующих технологий. Единственным выходом оставалось привлечение частного капитала, что и было сделано: в Россию строить пороховой завод приехали немцы.

**58.** Александр II и канцлер А. М. Горчаков считали, что отказ России от участия в Берлинской конференции может вызвать осложнения с западноевропейскими странами, вплоть до новой войны. Выдержать же очередную войну, по их мнению, Россия уже не смогла бы. Есть и другая точка зрения на этот счет. Не очень дальновидный во внешнеполитических вопросах царь (чего только стоит продажа Аляски за бесценок в 1867 г.) и престарелый канцлер (в 1878 г. ему исполнилось 80 лет) не смогли выработать

свойственной концу XIX в. активной внешней политики, которая смогла бы заранее унять аппетиты западноевропейских стран на пирог победителя в войне на Балканах.

**59.** Ответ на вопрос включает три положения. Во-первых, действительно реформы нигде и никогда не дают тут же положительных результатов. Александровские реформы требовали огромных затрат. Так, полмиллиарда рублей пошло на реализацию крестьянского вопроса. Затраты на образование выросли в 10 раз, на реформирование армии — в 2 раза. Один миллиард рублей ушел на строительство железных дорог и т.д. Во-вторых, реформы 60—70-х гг. мало затронули промышленность. Некомплексное реформирование не могло не сказаться на ее росте. А промышленность в условиях капитализма, играла главенствующую роль и, следовательно, влияла на благосостояние народа. В-третьих, реформы в России ввиду особой ментальности россиян всегда проходят медленно, часто вхолостую, хотя при этом расходуются значительные денежные средства.

**60.** Дело в том, что в соответствии с проводимыми реформами в России утверждался суд присяжных. Так вот, такой суд, выслушав аргументы всех сторон, пришел к выводу, что Засулич не виновна, ибо своим актом она осуществила месть за своего товарища, незаслуженно понесшего наказание, будучи в тюрьме. В 70-е гг. XIX в. более 200 человек, привлеченных к ответственности по политическим делам, были оправданы судами присяжных. В дореформенное время их всех ожидало бы суровое наказание.

**61.** Суть ответа — в понимании рыночных отношений. Рынок не знает границ. А цена продукции зависит от уровня развития государств. Россия в конце XIX в. значительно отставала от Англии, Франции, Германии, что и вызывало неконкурентоспособность многих российских видов продукции на международном экономическом рынке. Кроме того, бурно развивающаяся промышленность России требовала безотлагательного потребления значительного объема различных видов сырья, поэтому максимально использовались как внутренние, так и внешние ресурсы.

**62.** По этому вопросу нет однозначного ответа. Во-первых, революция в России уже назревала, коль сам министр внутренних дел думал, как ее предотвратить. Во-вторых, войны, как правило, если они страной проигрываются, чаще всего приближают ее к революции (как, к примеру, первая мировая война приблизила Февральскую и Октябрьскую революции). В-третьих, необходимо выявить, в какой мере война влияет на экономическое положение жителей и насколько они понимают ее (войны) необходимость для страны. Исходя из сказанного, можно сделать вывод: революция в России назревала; победоносная война могла сдержать революцию; поражение в войне приблизило ее. Кроме названных факторов имеется еще несколько, вплоть до своевременного и вдумчивого проведения необходимых реформ, хотя бы тех, которые вызвала революция 1905—1907 гг. (учреждение Государственной думы, многопартийность в стране и легальное существование партий, свобода слова и так далее).

**63.** В. И. Ленин, большевики делали ставку на принцип: «Чем хуже самодержавию, тем лучше для дела революции». Поэтому они желали поражения своему правительству в русско-японской войне. На их взгляд, просчеты правительства в войнах должны были неизбежно привести к революции, что в итоге и произошло.

**64.** В поисках ответа на этот вопрос надо в первую очередь иметь в виду ментальность россиян, одним из факторов складывания которой являлась многовековая общинность. Кроме того, вышедший из общины крестьянин-единоличник лишался прав

на собственность общины, на ее поддержку в случае стихийного или какого-то другого бедствия. Тем не менее правительство, предоставив крестьянам льготы при выходе на отруб или хутор, гарантировав им помощь в случае необходимости, добилось того, что в первые 8 лет реформы каждый 4—5-й крестьянин вышел из общины.

**65.** Чины армии и флота не допускались к участию в выборах в государственные органы власти, исходя из постулата «Армия вне политики». Кстати, такое положение включено в конституции некоторых стран и сегодня. В современной России военнослужащие имеют полное гражданское право выбирать и быть избранными в любые органы власти.

**66.** Крестьянская община, пронизывающая значительную часть российского общества со времени Древнерусского государства на этапе капиталистического развития становится своеобразным тормозом. В России в 1903 г. полным ходом шла работа по подготовке крестьянской реформы (началась в 1906 г.), которая по своему характеру была капиталистической: общины должны были распаться на фермеров-единоличников, ни в чем не зависимых друг от друга. Так что акт 1903 г. как бы предвосхищал фермеризацию сельского хозяйства и открывал новую эпоху жизнедеятельности крестьян российской деревни.

**67.** Причин вступления России в первую мировую войну несколько. Во-первых, Россия имела свои глобальные интересы (в первую очередь на Балканах). Во-вторых, Россию в войну толкали международные обязательства перед союзниками (Францией, например), солидарность с братьями-славянами (сербам, к примеру). В-третьих, Николай II ни в каких вопросах не отличался дальновидностью политика. В его двадцатитрехлетнее царствование произошли грандиозная давка на Ходынке, позорно проигранная русско-японская война 1904—1905 гг., первая мировая война, наконец, две революции, отречение от престола. Так что не мог он предвидеть последствия и этой войны. В-четвертых, патриотический порыв россиян, направленный против Германии. Достаточно отметить, что 96 процентов призывников оперативно явились на сборные пункты, офицеры запаса, не получившие командных должностей, шли в армию рядовыми солдатами. Эти и другие факты затмили разум политиков (даже оппозиционная царю Дума проголосовала за военный бюджет), и царь ринулся в пучину бойни, забыв о неготовности, недостроенности, недореформированности и т. п. всего того, что традиционно обеспечивает успешное ведение войны.

**68.** Русская армия действительно стала враждебной царю в начале 1917 г. К этому вело все: затянувшаяся война, поражения на фронтах, большие потери в живой силе, безобразное снабжение солдат продовольствием и боеприпасами, внесение политическими партиями смуты в армию и т. д. Во всяком случае, когда царь был отстранен от трона, защищать его оказалось некому: Россия смахнула самодержца, словно пылинку с плеча, легко и незаметно.

**69.** Историк В. П. Булдаков считает, что интеллигентов прежний режим не устраивал «невозможностью быть услышанным, хотя говорить им в предреволюционные годы было дозволено и больше, и громче. Для русского интеллигента обычно речь идет не о кресле, а о том, чтобы он ногой открывал дверь к тому человеку, который в кресле, дабы тот его выслушал и посоветовался с ним». Опыт показал, что и в этой скромной демократической мечте интеллигенту вскоре было отказано.

**70.** Идея созыва демократическим путем избранного Учредительного собрания пользовалась большой популярностью в народе. Это хорошо чувствовали большевики и,

заранее не воспринимая Учредительное собрание как форму будущей власти, тем не менее выступали за него, демонстрируя свою демократичность и солидарность с народом.

**71.** При формировании Советов большевики где просчитались, где не сумели повлиять на крестьянские массы, и в целом органы власти на местах оказались им не совсем удобными: крестьяне избирали в них часто зажиточных, толковых, а то и откровенно богатых сельчан. Ясно, что такой состав Советов устраивал эсеров, но не господствующую власть. Вот тогда-то и возникла идея о создании комитетов бедноты из сельских пролетариев. Естественно, что не лучшая часть деревни (бедняки) могла в большей мере «разделять и властвовать», чем управлять и хозяйствовать, что вызывало раздражение у многих крестьян. Через полгода комбеды были распущены.

**72.** На время убийства эсерами немецкого посла В. Мирбаха (1918 г.) обстановка на фронтах первой мировой войны была явно не в пользу Германии. Вновь открывать боевые действия против России у Германии просто не было сил. Ей надо было сосредоточиться в борьбе против Англии и Франции на западном фронте. И потом, убийство посла, как, скажем, убийство Фердинанда, не могло послужить даже поводом к войне: шел 1918 г., а не 1914 г., и Германия не могла уже диктовать свою волю даже недостаточно сильным «обидчикам».

**73.** Гражданская война в России — процесс необыкновенно сложный. Если говорить о точке зрения В. В. Шульгина, то прежде всего необходимо напомнить обстоятельства, в которых автором была написана «Апология Ленина», цитата из которой приводится в задаче. Труд создан Шульгиным после отбывания тюремного заключения в Советском Союзе (1958г.). Второе — о виновниках Гражданской войны в России. Диалектически так не бывает, чтобы в многосторонней борьбе не на жизнь, а на смерть была виновна одна группа людей, один класс, одна сторона. Так что виновны в общероссийском побоище 1917—1922 гг. и красные, и белые, и «зеленые», и целый ряд стран, осуществлявших интервенцию в Россию. В истоках же Гражданской войны лежали отсталость России, первая мировая война, Февральская и Октябрьская революции. Третье — о приемлемости заповеди непротивления злу насилием. Надо сказать, что российский народ, как никакой другой, выполняет эту заповедь, но до определенного предела. Эти пределы в XX в. достигли критической точки в феврале и октябре 1917 г.

**74.** Известно, что на начальном этапе преобразований после Октябрьской революции большинство крестьян и жителей национальных окраин заняли либо выжидательную, либо враждебную позицию к новой власти. Однако вскоре их отношение к Советам стало меняться в связи с реализацией Декрета о земле: крестьяне, 242 наказа которых были, хотя и вынужденно, но все же учтены большевиками, стали получать или захватывать землю, которая не так давно была помещичьей или государственной. Белые нещадно пороли крестьян за передел земель, чем вызывали к себе ненависть. Большевики же по-прежнему утверждали лозунг «Земля — крестьянам», который конечно же импонировал большинству населения России, в том числе и народам окраин, у которых с владением землей до революции дело обстояло гораздо сложнее, чем в Европейской России или Сибири. Это земельное обстоятельство в значительной мере и предопределило отношение крестьян к красным и белым.

**75.** Итак, 100-тысячная армия во главе с генералом Врангелем бежала из Крыма. Этому событию способствовал ряд объективных и субъективных факторов. Объективно к тому времени Красная Армия многократно превосходила в численности Белую, в том числе и на юге России. И хотя войны не всегда выигрываются только числом, тем не менее шансов на победу у Врангеля не оставалось. Но здесь важен и субъективный

фактор. Белые были основательно деморализованы. Последним шансом в своем спасении (и победе) они считали неприступный, как им казалось, Перекоп. Когда же этот перешеек был довольно неожиданно для них прорван красными, в армии наступила паника, а отсюда неразбериха, неуправляемость, неподчинение, бегство к морю и далее в Турцию.

**76.** Большевистская Россия отторгнула от себя до 2—3 миллионов «не пришедшихся ко двору» россиян. Изгнанниками, добровольными и принужденными, стали представители буржуазии, интеллигенции, офицеры, часть солдат. Оказавшись в основном в европейских странах, они сделали некоторые попытки объединить усилия по ликвидации большевистского строя в России. Но у них, даже самых активных и влиятельных, не оказалось объединяющей идеи. Часть эмигрантов ратовала за реставрацию на родине монархии, часть выступала за возврат к буржуазному строю и т. д. Единого авторитетного центра, координирующего усилия всех недовольных, создать так и не удалось. И это неудивительно: если в годы гражданской войны не смогли объединиться в единую силу А. И. Деникин, А. В. Колчак, интервенты и пр., то как подобный вопрос можно было решить в эмиграции? Нельзя сбрасывать со счетов и моральное состояние остатков белых вооруженных формирований: оно было подавленным. Кроме того, несмотря на предполагаемую материальную иностранную помощь, достаточных средств на создание боеспособных частей для похода на Советы не было. Офицеры и солдаты бросились на поиски хотя бы какой-то работы, чтобы просто физически выжить.

**77.** Да, действительно, в чем-то Советский Союз «пробежал» 50—100-летнее расстояние за 10 предвоенных лет: успехи в экономическом, социальном и культурном развитии были огромными. Но во многом Советский Союз до 50—100-летнего рубежа так и «не добежал». «Бежать» сверхускоренно, ценой невероятных усилий народа нам пришлось в годы Великой Отечественной войны, только цель «бега» была другой: выжить. Цена оказалась сверхвысокой — только погибших до 27 миллионов человек. Тем не менее мы догнали и перегнали передовые страны, но только по производству средств ведения войны. И выжили. В последующие годы лозунг «Догнать и перегнать» не снимался с повестки дня. Однако этот лозунг чаще всего по-прежнему находил реализацию в военной области, хотя бесспорным было наше первенство в освоении космоса, в области образования, в развитии фундаментальных наук и т. д.

**78.** Конечно, нельзя списывать со счетов, что православие на Руси часто внедрялось через насилие (князь Владимир в 988 г. перед крещением послал своих людей по всему Киеву сказать: «Если не придет кто завтра на реку... — будет мне врагом»). А в Новгороде три года спустя Добрыня с Путятой внедряли веру «огнем и мечом»), как и то, что веру в Бога значительная часть россиян обретала через внушение, а не осознание, поверхностно, а не глубинно (опросы верующих показали, что даже по одной молитве полностью мало кто знает, а «диалог» с Богом чаще ограничивается лишь просьбами). Но главное же — это террор против священнослужителей, развернувшаяся всеобъемлющая, мощная антирелигиозная пропаганда, организованная партией коммунистов. Она охватила все институты общества от детского садика до дома для престарелых. В стране разрушались церкви, многие священнослужители подверглись репрессиям, глубоковерующие — дискриминации. Ни один гражданин, верующий в Бога, не мог продвинуться по служебной лестнице.

**79.** Акцию по расширению границ СССР в предвоенные годы можно было бы в чистом виде расценить как возврат территорий России, отторгнутых в 1918—1920 гг. Но, во-первых, расширение границ Советского Союза стало возможным на основе секретных дополнительных протоколов с гитлеровской Германией; во-вторых, как отмечают авторы

учебного пособия «История Отечества. XX век» В. П. Дмитренко, В. Д. Есаков, В. А. Шестаков, «советская власть пришла на вновь присоединенные территории, к сожалению, вместе с ускоренной национализацией, разгромом интеллигенции, насильственной коллективизацией и репрессивной политикой». В 1989 г. официальная оценка проведенным в предвоенные годы мерам по возврату отторгнутых территорий была такой: «...В великодержавной манере осуществил (Сталин. — Авт.) возвращение в состав Союза Бессарабии, восстановление советской власти в республиках Прибалтики. Все это деформировало советскую политику и государственную мораль».

**80.** «Борьба» со своим культом носила у И. В. Сталина имитационный характер. Согласитесь, для запрещения издания «Рассказов о детстве Сталина» ему, это в 1938 году, достаточно было поднять телефонную трубку, выдать команду «Не издавать!», и вопрос был бы решен. Ан нет, он пишет письмо, а И. В. Сталин не часто писал, да не куда-нибудь, а аж в Детиздат... Для истории, что и требовалось, письмо сохранилось, равно как и сыграло «положительную» роль в имитации борьбы против самого себя в 30-е гг. Кстати, И. В. Сталин в 20—30-е гг. неоднократно проявлял себя таким «демократом»: чего только стоят его заявления об освобождении с поста генсека или о предполагаемых преемниках, которые вскоре попадали в застенки НКВД и насильственно лишались жизни.

**81.** Да, действительно, советской разведке были известны данные о подготовке Гитлера к войне с Советским Союзом (даже день нападения был известен точно). Предпринимать руководитель страны меры упреждения, и начало войны не стало бы столь сокрушительным поражением для Красной Армии. Но И. В. Сталин считал (или хотел, чтобы так было), что войны с Германией можно избежать, и все разведчики и руководители военных ведомств, чьи данные или точки зрения не совпадали со сталинскими, становились «врагами народа» с соответствующими последствиями. Дело доходило до абсурда: война «девятым валом» уже катилась по российским просторам, а следствия по лицам, еще до войны предупреждавшим о неизбежности войны, продолжались. Культ личности Сталина, как и любого другого лица, не позволял свободно, без страха за свою жизнь и положение высказывать точку зрения ни одному гражданину - от крестьянина до министра, каким бы оно важным и полезным для общества ни было.

**82.** При выработке ответа необходимо учитывать три основных фактора. Первый. Особенность российского человека достигать в определенных условиях наивысшего, не свойственного никакому другому народу напряжения физических и духовных сил. Второй. Советские люди, кладя на алтарь Отечества свои силы, глубоко осознавали цель войны — освобождение от фашистских захватчиков. Они понимали, что каждый новый автомат, каждый дополнительный снаряд, каждый килограмм зерна, собранный руками по зернышку, приближал их победу. И эта вера помогала творить чудеса. Третий. Несмотря на диктаторство И. В. Сталина, экономический строй в Советском Союзе оказался значительно жизнеспособнее, чем в Германии.

**83.** Дискуссии о причине задержки с открытием второго фронта союзниками СССР продолжаются. Какие только причины не высказывают те, кто оправдывает действия США и Англии в этом вопросе — даже погода им мешала. (Кстати, А. Гитлеру она тоже «мешала», одним русским вроде как благоприятствовала.) Оправданными, на наш взгляд, могут быть две версии, рассматриваемые вкратце. Во-первых, недостаточной способностью командования союзных армий организовывать масштабные операции типа открытия второго фронта в условиях ведения боевых действий в Европе, Азии и Африке одновременно. Во-вторых, нельзя забывать, что США и Англия не всегда стремились к

действиям, которые были бы максимально выгодны Советскому Союзу. Неприятие социализма никогда не снималось с повестки дня ведущих капиталистических стран и особенно их руководителей, как, например, У. Черчилля. Поэтому союзники с открытием фронта особенно не торопились.

**84.** Конечно, с нравственной точки зрения Советский Союз, вынесший на своих плечах основную тяжесть войны, должен был бы дополнительно даже что-то получить, а не то что кому-то платить. Кстати, если бы И. В. Сталин пошел на реализацию плана Д. Маршалла, то такое могло бы и произойти. Но идеология в стране всегда ставилась выше экономики. С другой стороны, обязательства есть обязательства и по ним платить надо. Так что с точки зрения международного права США имели все основания требовать от СССР платы за поставки по ленд-лизу.

**85.** «Ворон ворону глаз не выклюет» — гласит пословица. В современных условиях Япония несравненно ближе к США и Англии, чем Россия к этим же странам. Их интересы, общественно-государственный строй и т. п. во многом совпадают. Признай сейчас публично те же американцы абсолютное право России на Курильские острова — и у них будут огромные политические и торгово-экономические неприятности от японцев. От России же американцам в современных условиях ждать особых неприятностей не приходится, наоборот, они могут сделать их России. Япония, чувствуя молчаливую поддержку со стороны бывших противников, все настойчивее заявляет свое право на владение основной частью Курильской гряды. Только на этих условиях она готова подписать мирный договор с Россией, который так и не заключен, несмотря на то, что война закончилась более 60 лет назад.

**86.** Экзекуции, подобной 30-м гг., не произошло по нескольким причинам. Во-первых, И. В. Сталин не верил, что Г. К. Жуков готовит заговор против него. Во-вторых, авторитет И. В. Сталина был настолько велик, что и Г. К. Жуков не мог затмить его. В-третьих, И. В. Сталину, видимо, было достаточно через Л. П. Берия распустить слухи о «деле Жукова», чтобы поставить полководца «на свое место». Наконец, в-четвертых, чтобы не делить славу в Великой Отечественной войне, И. В. Сталин не дал Г. К. Жукову высшего командного поста — министра Вооруженных Сил, как он заслуживал, и отправил его командовать второстепенными округами — Уральским и Одесским.

**87.** Сталинцы составляли не только президиум съезда КПСС. Они сплошной массой размещались и в зале. То есть свои аплодировали своим. Кроме того, к особенности российской ментальности относится и такой фактор, как сваливание вины на одно лицо, на барина, остальные будто бы ни при чем. У громко аплодировавших делегатов рыльце было в меньшем пушку, чем у адресата рукоплесканий, только, может быть, несколько другом масштабе. Для них выходило, что, если не поддержать Н. С. Хрущева, В. М. Молотова, Л. М. Кагановича, К. Е. Ворошилова, значит, по существу, выступить против самих себя.

**88.** Н. С. Хрущев слыл хитрым и изворотливым политиком сталинского типа. Он не мог не понимать, что вес, авторитет Г. К. Жукова, сыгравшего решающую роль в сохранении высшего руководящего поста за Н. С. Хрущевым сегодня, завтра может быть использован в его же смещении, и никакие силы ему уже не помогут. Видимо, поэтому Н. С. Хрущев, убрав со своего пути открытых противников, решил избавиться и от сильных, очень сильных друзей, чтобы в последующем не возникли новые проблемы в борьбе за власть. В конце концов Н. С. Хрущев просчитался. В 1964 г. он, не получив поддержки у министра обороны и председателя КГБ, был в результате кремлевского переворота освобожден от всех занимаемых им постов.



**89.** Сама марксистско-ленинская идеология не располагала к постоянному поиску, реформам, преобразованиям. Догматизм, консерватизм, однообразие настолько вошли в жизнь руководства страны, что все, кто пытался что-то изменить, реформировать (а это стремились сделать наиболее способные личности), попадали в опалу. Так было не только в советское время. Обратите внимание на судьбу русских реформаторов А. Ф. Адашева и А. П. Вольтерского, М. М. Сперанского и Александра II, С. Ю. Витте и П. А. Столыпина, Н. С. Хрущева и М. С. Горбачева — все они пострадали: изгнаны, убиты, отстранены. В то же время консерваторы Анна Иоанновна и А. А. Аракчеев, Николай I, К. П. Победоносцев правили и управляли подолгу, на их жизнь никто не покушался. К этой категории относился и Л. И. Брежнев. Сгруппировав вокруг себя единомышленников и ровесников, глава «ленинского штаба» медленно плыл по течению в «застойное болото», время от времени выбрасывая за борт кремлевского корабля нестандартных руководителей. Но, разумеется, все это было позже. Тогда же, по словам одного из организаторов смещения Н. С. Хрущева, В. Е. Семичастного, «кандидатура Леонида Ильича возразжений не вызывала, воспринималась естественно и считалась единственной. Он был тогда в расцвете сил, 58 лет... Человек симпатичный, даже красивый, умел обращаться с людьми...». Конечно, такая кандидатура смотрелась очень контрастно и выигрышно рядом с грубым и вспыльчивым Н. С. Хрущевым.

**90.** Главными факторами повышения эффективности сельского хозяйства являются не только вкладывание в него денег, но и способы производства. Социалистический способ производства, предполагавший коллективный труд на коллективной (колхозной) земле, с присвоением коллективом и государством результатов труда, явился тормозом в развитии сельского хозяйства. Необходим был переход на индивидуально-фермерское хозяйство, когда каждый клочок земли принадлежал бы конкретному лицу. Но такое землепользование в условиях социалистической системы не предусматривалось. Поэтому происходили пробуксовывания и откат в сельскохозяйственном производстве, хотя деньги в него вкладывались немалые.

**91.** Любой рок в экономике и политике и т. п. висит над неумелыми, недальновидными политиками. Конечно, если в стране, скажем, 10 лет кряду происходит жесточайшая засуха, затем 5 лет эпидемия чумы, потом 3 года потоп — это рок. Но если без войн и революций происходят перечисленные события, слабо руководство. В чем? Начиная перестройку, надо было просчитать на несколько лет вперед варианты ее развития, промежуточные и итоговые последствия и возможные результаты. М. С. Горбачев же бесконечно принимался что-то менять, что-то внедрять, что-то ломать, следуя известному принципу «куда вывезет». И получилось: каков расчет, таков и результат.

**92.** В любом многонациональном государстве внутренняя национальная политика должна носить гибкий характер. Если она на протяжении десятилетий не меняется сверху, происходит движение снизу. В результате возникают межнациональные конфликты, территориальное самоотторжение отдельных народов, попытки создания своих национальных государств внутри государства и т. д. Длительное время русский народ в нашей стране представлялся как старший брат. Его отношение к младшим братьям (малочисленным национальностям) было действительно братским. Вспомните хотя бы льготы для присоединенных нерусских народов, вводимых начиная с XV в. С помощью русских они крепили, обретали собственную письменность, создавали промышленность, их самосознание росло и менялось. Наступил тот критический момент, когда межнациональные отношения внутри России надо было реформировать — очень уж выросли их субъекты. Но одни правители объявляли православие единственной или

основной религией, другие решили не привлекать лиц другой национальности к службе в армии, третьи ограничивали их представителей при поступлении в вузы, приобретении собственности, занятии государственных постов, четвертые подвергли целые народы необоснованным репрессиям, пятые относились к проблеме национальных отношений формально и не желали учитывать их особенности. Самое же главное, русский народ перестал быть объединяющей силой на деле, хотя объективно многонациональная страна в этом еще нуждалась. Сыграл в процессе межнациональной розни и субъективный фактор. Националистические и шовинистические тенденции в ряде регионов достигли предела не без помощи отдельных лиц и сил: РУХ на Украине, Д. Дудаев в Чечне и т. д.

**93.** Вряд ли можно сомневаться в искренности социалистических побуждений В. И. Ленина, Н. И. Бухарина, Л. Д. Троцкого и других вершителей Октябрьской революции. Однако постепенно и названные лица, и их последователи стали в одних случаях под предлогом творческого развития отходить от социалистических идей, в других под предлогом практического преломления к жизни грубо искажать их. Многие же идеи оказались вообще нежизненными. Советская номенклатура стала меньше ориентироваться на классические идеи, в большей — на позиции генсеков, которые в условиях культа личности, волюнтаризма, «развитого социализма» зачастую носили надуманный характер. Дело дошло до того, что большинство членов КПСС перестали верить в свою идеологию. (Чем еще объяснить, что при роспуске КПСС 19,5 млн. ее членов за нее не вступились?) Но самообман (состою в партии, но не верю в ее идеалы) долго продолжаться не мог. И когда появились первые возможности изменить сложившееся положение, начались вначале робкие подвижки в этом направлении, а затем, с начала 90-х гг., и кардинальные. Но что же это за люди, бывшие коммунисты, разрушившие идеологию, политический и экономический строй Советского Союза? Первая группа — искренние приверженцы перемен. Вторая — перевертыши (случись еще какая революция, они будут и там). Надо полагать, что история встанет на сторону первых — реформаторов.

**94.** Суд присяжных — дело в России не новое. Он появился еще при Александре II. Зачем нужен суд присяжных? Чтобы более справедливо оценивать действия подсудимых. Противники введения суда присяжных обосновывают свою точку зрения неподготовленностью будущих присяжных заседателей (а их в суде 12 человек) к квалифицированной оценке подозреваемого лица. Сторонники же введения суда присяжных считают, что у 12 присяжных заседателей, если даже они неквалифицированные юристы, меньше вероятности несправедливой оценки подозреваемого лица, чем у трех или у одного судьи, которых легче подкупить, уговорить, заставить принять неправильное решение. В реформируемой России, а она хочет быть демократическим государством, должен быть и суд присяжных. Другое дело, что его нельзя вводить спонтанно, без большой предварительной подготовки. Сейчас в нескольких областях проводится эксперимент по использованию такого суда в рассмотрении определенного круга дел. После обобщения результатов эксперимента суд присяжных предполагается ввести по всей стране.

**95.** Это действительно феномен, но не только российский. Исторический опыт показывает, что граждане не идут на избирательные участки по двум причинам: первая — из-за личной инертности и пассивности; вторая — из-за неверия, что в результате выборов в стране (области, районе) что-то может измениться. А как насчет высокой активности граждан на выборах в советское время? Тогда посещение избирательных участков было чуть ли не долгом каждого жителя. За ходом выборов осуществлялся жесткий контроль, непроголосовавших граждан часто разыскивали члены избирательных комиссий, к больным приезжали с урнами для голосования на дом и т. д. Выборы в те времена превратились в празднества с песнями, играми, музыкой.

**96.** Русская православная церковь в XX в. натерпелась столько несправедливости и страхов, в том числе и на политической основе, что с началом демократических реформ в стране решила быть подальше, хотя бы во внешних проявлениях, от политики, тем более что она отделена от государства. Церковь не смогла удержать под контролем, от каких партий и движений выдвигались ее кандидаты. Уже будучи избранными, депутаты - священники оказывались в противоборствующих лагерях, а некоторые даже выступили против церкви (Глеб Якунин, например), что наносило вред православному единству. Можно полагать, что эти два основных мотива и легли в основу указанного решения: в Думу священникам не избираться.

**97.** Действительно, Китай сегодня находится на гребне экономического подъема. Здесь, вероятно, необходимо учитывать три основных обстоятельства. Во-первых, звание «коммунист» не определяет для разных коммунистических партий абсолютно единой идеологии и даже частных критериев. Поэтому коммунист Китая, например, отличается от коммуниста Кубы или Северной Кореи. Во-вторых, любая идеология, если она претендует на существование, должна находиться в творческом развитии. Китайцы оказались здесь в числе наиболее прогрессивных коммунистов и отказались от многих догм. В-третьих, китайцы сумели сбалансировать два важнейших фактора жизни общества - экономику и идеологию. Гармония оказалась естественной, глубокой, и страна достигла заметных результатов в развитии народного хозяйства. Руководством СССР во второй половине 80-х гг. был избран явно неверный курс — построить социализм «с человеческим лицом». Многие аспекты теории и политики коммунистов по-прежнему выглядели анахронизмами. Руководство партии и страны буквально металось, пытаясь «вливать новое вино в старые мехи». Все это привело к кризису власти, коммунистической партии, экономики и в конце концов к тому, что мы имеем сейчас.

**98.** Конечно, можно обосновать такое положение неблагодарностью народов, за жизнь которых россияне часто клали свои головы — это есть. (Вспомните, сколько памятников русским воинам-освободителям снесено в восточноевропейских странах на рубеже 80—90-х гг. XX в.) Тем не менее основная причина в другом. Во-первых, «дружбе навек» всегда мешала российская (советская) идеология. Во-вторых, наша идеология чаще всего насаждалась насильственным путем. А многие страны и земли, хотя бы незначительно вкусившие преимущества демократии, свободной жизни, естественно, не желали ограничивать свои права и свободу. В-третьих, народы не желают жить хуже, чем они живут, жить так, как они не хотят. Поэтому многие народы часто выражали действительно искреннюю благодарность России (СССР) за освобождение или помощь, но принимать то, что им чуждо, не желали. В целом же, будь Россия страной с высоким материальным и культурным уровнем, демократическим государством, другие народы, естественно, потянулись бы к ее ценностям, и отношения могли бы складываться между ними иначе, гораздо лучше, чем они есть сейчас.

**99.** Во-первых, долги, чьими бы они ни были — отцов, дедов, прадедов, — надо платить. Во-вторых, долги 1882—1914 гг. мешали более активному развитию российско-французских отношений в целом. В-третьих, уплата долгов 100-летней давности позволила России более полно и широко размещать еврооблигации, брать новые кредиты, вступать в крупные финансово-экономические общества и клубы. В-четвертых, нетрудно представить, как поднимется рейтинг россиян, когда 400 000 французов получают деньги по облигациям конца XIX — начала XX в. Что же касается отречения большевиков от отказа выплачивать царские долги, это оказалось далеко не лучшим ходом в мировой политике и экономике страны послеоктябрьского периода. На этой основе СССР и бойкотировали, и игнорировали, что обошлось стране в гораздо большие суммы, чем если

бы прежние долги были уплачены. Не потянутся ли другие страны за получением долгов? Возможно. И если будет к тому достаточным юридическое обоснование, пусть не сразу, постепенно, но расплачиваться с ними надо.

**100.** Конечно, все названные положения находятся в противоречии с Конституцией России. И не только эти. За 1995—1996 гг. Генеральной прокуратурой опротестовано более 1400 законов, указов и постановлений, не соответствовавших федеральному законодательству.

Правовые нарушения при разработке законодательств субъектов России - волне обострения национальных отношений в государстве вообще, а также между территориями и центром. Поэтому отдельные республики стремились максимально зарезервировать за собой такие права, которые позволяли бы им, на их взгляд, самостоятельно жить и развиваться. Это привело к определенным перехлестам в «захвате» федеральных функций.

Кроме того, многие конституции и уставы субъектов были приняты до ввода российской Конституции (декабрь 1993 г.), т. е. их законы как бы опередили общероссийские.

Нельзя сбрасывать также со счетов и то, что центральная власть, еще только формировавшаяся и набиравшая опыт, не сумела удержать под жестким контролем законотворчество на местах.

Надо полагать, что с укреплением Российского государства все законы, указы и постановления, противоречащие Конституции РФ, будут приведены в должное соответствие.